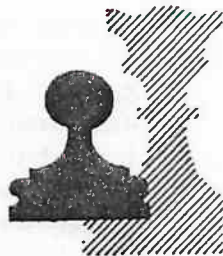


# fribonden

MEMLEMSBLAD FOR VANLØSE SKAKKLUB



46. årgang nr 1

Januar 1989

## Andetholdets 1. og 2. holdkamp

I første runde skulle vi møde Frederiksberg IV på hjemmebane. Denne kamp skulle på papiret være nem, men, men, ... Ja, vi tabte  $2\frac{1}{2}$  -  $5\frac{1}{2}$ . Hvorfor? Begyndervanskeligheder?

Nå! På 1. brædt fik Erik nogle mærkelige løbere som måske skulle give hans modstander fordel, men denne tilbød remis.

Rendlev kom hurtigt i slutspil, men spillede passivt og tabte i et remisslutspil.

Bent Wiberg kom et tårn foran, men havde ikke tid nok. Remis. Ærgerligt. Pænt spil.

Jacob er ikke i træning, og tabte med en kvalitet mere da han satte et tårn i slag.

Bjarne spillede i sin sædvanlige stil, og da hans modstander lavede en fejl i 12. træk var det slut.

Søren Juul's modstander gad ikke spille skak, remis. (Søren gad måske heller ikke?, red.)

Ulrik spillede udmærket, men ukoncentreret, og tabte desværre. Der er mere i Ulrik.

Bo blev snydt i slutspillet, og skulle have haft remis.

Anden runde foregik også på hjemmebane. Vi mødte Olympia I, som måske kunne give modstand efter hvad vi havde set i første runde, men,...

Vi manglede Søren Juul og Ulrik, og de to re-

server var Miki og Sten Bauers. Denne gang svigtede nerverne ikke hos spillerne, og holdet spillede ganske pænt. Den eneste som faldt udenfor var Jacob, som trænger til briller, da han ikke kan se hvilket felt hans brikker flytter til. Og dette er ikke ironisk ment!

Von Essen spillede igen remis, og indrømmede at han kunne have spillet bedre.

Bauers tog remis i slutspillet, som muligvis var vundet for Sten, men det var svært.

Resten af holdet spillede godt, og alle vandt. Miki, som deltog som reserve, indvilligede i at føre Andeholdet til oprykning, så her har holdet en stærk reserve.

Bjarne A.

#### HOLDKAMPREFERAT.

III-Holdet deltager i 4. række gruppe 1, og første møde den 1. november var med II-holdet fra en klub, der kalder sig OLYMPIA, og som har spillested på Bispebjerg Bakke; måske deraf navnet. Resultatet blev et lille nederlag med  $3\frac{1}{2}$  points til os mod  $4\frac{1}{2}$ . Tre af vore folk: Jesper H., Kurt A. og Erling A måtte som de første give op, men vore to kæmpere på 7. og 8. brædt; Helge J. og Ebbe Ask havde sikkert greb på modstanderne og udnyttede prompte deres fejl. Barkhus fik med Hvid en dejlig angrebsstilling, og modstanderen var på vej mod afgrunden, da B. desværre undlod at fjerne en god forsvarsbrik hos Sort, der genvandt balancen og vandt. For tabet af det halve point bærer jeg (referenten) skylden. Min modstander var en reserve, der spillede et ufærligt dronningebondespil, men jeg erobrede initiativet for sent. Da var de lette officerer byttet af, og de tunge tørnede sammen midt på brædtet. Resultat: afvikling med et lige antal bønder på hver side. Clausen-Frederiksen reddede lidt af æren for os, men han holdt os længe på pinebænken. De nye regler om betænkningstid og afslutning af partiet var her gældende for første gang i en holdkamp, og de fleste glæder sig over, at de ikke behøver at spille hængeparti en uge senere hos en fremmed klub, men til dem, der spiller langsomt, stilles der nye krav om bedre udnyttelse af betænkningstiden. I sit parti havde Frederiksen D+2I mod D+I+L. Da der var mange bønder på brædtet, var udsigterne gode, men modstanderen kunne ved at udnytte tidsreglen måske vinde. Hvorvidt der her er dukket et usportsligt moment op, kan diskuteres, men de gamle regler tillod jo, at hængepartier spillede efter sekundant-analyser, og det er vel mere forkasteligt. Vor modstander viste imidlertid en beundringsværdig holdning og opgav, inden urene kunne have afgjort partiet.

Svend E.

## HOLDKAMPREFERAT

Resultatet af III-holdets spil i 2. runde af holdturneringen blev som i første:  $3\frac{1}{2}$  mod  $4\frac{1}{2}$ , men de enkelte resultater blev noget forskellige. Gylholm var reserve for Kurt Andersen og vandt hurtigt ved  $\bar{K}$  brædt. Man kan sige, at han begyndte med at redde en del af zren, - den som nogle af os satte over styr senere. Modstanderne var Frederiksbergs V.-hold, hvilket lyder af både meget og lidt. Det så også godt ud for os i begyndelsen, for ved 3., 4., 5., 6., og 7. brædt holdt vi let remis. Jesper Holm havde forberedt sig med fransk, men hans modstander spillede noget helt andet: en slags D-fianchetto med hvid. Resultatløst blokadeparti blev udfaldet. Frederiksen spillede med hvid sit Engelsk eller Reti-system eller hvad man skal kalde det. Det kommer jo an på, hvad sort spiller, men mod Frederiksen er det hårdt at bide i, og det blev remis. Det blev det også for Ask og Helge Jørgensen. Sidstnævnte havde dog overvægt, men gevinsten udeblev. Af vore to tabere måtte Barkhus finde sig i to par (!) dobbeltbønder, og hans Kløber måtte tage rollen som erstatningsbonde på d6. De hvide felter udenom blev derfor svage og tumleplads for en fjendtlig springer, der sammen med et tårn på åben linie ryddede ud blandt Barkhus' bønder. Jeg (referenten) havde fornøjelsen at se sorts løbere stå uvirksomme bag en smuk siciliansk bondekæde (lukket variant), men et ufrivilligt bondeoffer, begået af mig, kunne ikke bringe sort til at vakle. Han klarede både taktiske forviklinger og tidnød og vandt ved tilsidst satte sine centrumsbønder i bevægelse.

Svend E.

## SURT OPSTØD

KSU er efterhånden også blevet klar over, at man ikke bare kan sige nå! til medlemstilbagegangen. Så måske kan man forvente nogle aktiviteter fra denne side. Imidlertid skal man jo ikke nedprioritere sine successer. Holdturneringen er vel stadig flagskibet, hvorfor det kan undre en at resultaterne fra 1. runde endnu ikke var udsendt til de deltagende klubber, da 2. runde startede!? En service som man tidligere kunne forvente fra KSU.

Derudover har man ladet hånt om, vore ønsker om at vore hold ikke spillede hjemme samtidig. Vi anførte at 1. holdet under ingen omstændigheder måtte have hjemmekamp samtidig med andre hold. Ikke desto mindre kommer 1. - og 3. holdet til at spille hjemme samtidig i 2 runder!

Vi må håbe at vore lokaleproblemer løses før dette (!?) ellers bliver vi tvunget til at smide et par hold ned i kælderen!

# S Å E R S Æ S O N E N S T A R T E T

Holdturneringen er begyndt.

Vanløses 1. hold fik en fremragende start.

Det var kun Leif, som ikke overvandt chokket, at betænkningstiden var ændret, og Søren, hvis stilling sivede ud i remis, som ikke fik fuldt udbytte. På 5. bræt skete følgende:

Hvid: Stefan Sort: Klaus Bauer, Ballerup/Tårnet

1. e4;e5 2. Sc3 det er nogle år siden jeg sidst spillede Wiener, men det fik jeg lyst til her  
2.-;Lc5 3. Lc4;Sf6 nå, hvad siger teorien så?  
4. d3;Sc6 5. Lg5 Sf3, firspringerspil gad jeg ikke  
5.-;h6 d6?Sd5 6. Lh4;d6 7. Dd2;g5 sort skal alligevel ikke rokere kort 8. Lg3;Lg4 9. h4!? det lå lige for højrehånden 9.-;Tg8 10. hxg5;hxg5 11. Sge2;Dd7  
12. f3 ikke det rareste træk, men o-o-o/Lb4 ser ubehageligt ud 12.-;Le6 13. Lxe6;fxe6 14. o-o-o;o-o-o  
15. Kbl e3 er jo noget blødt 15.-;d5 16. a3? der skal slås på d5 16.-;Dg7? for d4 giver hvid åndenød  
17. exd5;exd5 18. Sa4 springerne må på fløjen for at løse op for problemerne 18.-;Ld6 19. d4 et vigtigt fremstød 19.-;De7 20. dxe5;Sxe5 21. Lxe5;Lxe5 22. Sd4 det hjalp 22.-;c5 sort fristes af Sf5?/Dd7 23. Sb5;a6  
24. Sb6+;Kb8 25. Sc3;Lxc3 der var trussel på d5  
26. Dxc3;Ka7 27. Thel;d4 28. Dc4 ikke helt godt; det var jo springerens felt 28.-;Dc7 29. Sa4;Td5 nu truer gaflen, men sort har også udækkede figurer 30. Te6;b5  
31. De2;Tf8 ikke Td6 p.gr.a De5 32. b3 der er alligevel tid til at lave et hul til springeren; der er mat efter bxa4/Dxa6 32.-;c4 33. Te7;Td7 34. Txd7;Sxd7 sort var egentlig godt tilfreds med sin stilling  
35. Sb2;c3 36. Sd3;Dd6 37. Sb4;Kb6 men her er den smuldret 38. De4;Tf4 bedst var her Sf6, teksttrækket taber efter en lille krølle 39. Txd4;Dxd4 40. Dc6+ og sort opgav. Familieskak er nu en god ting.

KM & TS



## JUNIORSKAK

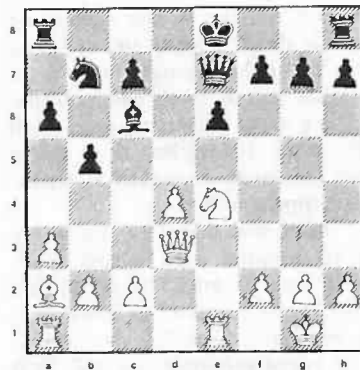
Et parti som det følgende er et af den type, der skal vindes, blot fordi modstanderen er "svag". Med 250 ratingpoints mere må jeg være kæmpefavorit, men det går jo sjældent så let. Her vinder jeg dog så let, som man bliver nødt til for at kunne kalde sig rimelig god.

Partiet blev spillet i Junior-DM for hovedkredshold, og jeg var noget overrasket over, at København ikke havde stærkere spillere end at jeg kom på 2.bræt. Men alligevel vandt vi i vores første kamp 8 1/2-1 1/2 over et kludehold. Jeg vandt ret let, og Søren (på 5. bræt) vandt ligeledes.. Så tabte vi (til de, der vandt turneringen) 3-7 med min som den eneste gevinst. Søren spillede sportsligt remis, hvor han kunne have spillet på tiden. Og i 3. og sidste runde vandt vi overraskende 8 1/2-1 1/2 igen, og blev en samlet nr.2, med dertil følgende bogpræmier. Søren undervurderede sine modstandere lovlig meget, men fik alligevel 2 1/2 p.

*EE - Thomas Svenninggaard.*

1. e4, e6 2. d4, d5 3. Sc3 Lb4 4. Se2 dxe4 5. a3 Lxc3+. Allerede ses det, at han ikke føler sig hjemme. Han er ude for en ukendt åbning, og gør den fejl at trække hurtigt. Så det er næsten uundgåeligt, at han kommer til at spille galt i teorien. 6. Sxc3 Sc6 7. Lb5 Se7 8. Lg5 Ld7? Her kommer fejlen. Han har kun brugt 9 minutter foreløbig, alt for lidt. Nu får hvid klar fordel, og det gælder bare om at styre den hjem. Sorts brikker er låst, og sort står trykket uden at hvid har ofret en bonde som normalt. 9. Sxe4 a6 10. Lc4. 10. Ld3 er for frækt, selv om løberen naturligvis står bedst på d3, hvor den hjælper med at presse mod h7. Sort spiller 10...Sxd4 11. Sf6+ gxf6 12. Lxf6 Tg8 13. Lxd4 Lc6 med fordel. I sådanne varianter gælder det om at se langt, ellers bliver den "smarte" hurtigt den dumme. Men hvad skal han nu gøre?

re? Rokade er selvmord efter 11. Sf6+, og brikkerne står i vejen for hinanden. Når man står bedst skal man tit bare stille sig fornuftigt op, så bliver fordelten til sidst overvældende. 10. . . b5 11. La2 Sa5 12. Dd3 Lc6 og nu ingen grund til panik med lang rokade. Fordelen er stor nok til, at man kan tage det helt roligt. 13. o-o! Sb7. For at forhindre Sc5. Men så passivt kan man ikke spille. Hvid har dog alligevel en stor fordel, da sorts brikker står helt forkert. 14. Tfel Dd7, og nu er der så endelig en kombination. 15. Lxe7 Dxe7.



16. d5! På 16...Td8 kommer nu 17. Dc3 fulgt af Dxc7 og Sf6+. Sort kan ikke slå på d5 på grund af dronningens placering, så der må spilles 16. . . o-o-o 17. dxc6 Txd3 18. cxb7+ Kxb7 19. cxd3 med afgørende materiel fordel. Han går hurtigere ned, end han burde, det er ikke sjovt at forsvare sig. 19. . . Td8 20. Tacl Td4? 21. Sc5+ Ka7 22. Lxe6! fxe6 23. Sxe6 Df6 24. Sxd4 Dxd4 25. Txc7+ Kb6 26. Tc3 opg.

Moralen: Tag det helt roligt, fordelten skal nok blive større og større med fornuftige træk. I disse tilfælde skal en kombination være helt klar for at spilles.

*Eivind*

Jeg har med glæde læst Sørenns artikel i den sidste fribonde (eller måske næstsidste, tlii redacteurens veje ere uransagelige), men jeg savner noget. I sin glæde over præstationerne på skakbrættet glemmer Søren noget: forholdene.

Jeg fristes i hvert fald til at sige som sangskriveren (lettere omskrevet): *Tre små skakspillere i Røgbros plads, sad og spillede i damp og gas, så kom en betjent, spurgte hvad der var hændt, tre små skakspillere i Røgbros plads.* Ja, hvis Arbejdstilsynet var kommet forbi, havde de vist nedlagt forbud mod skakspil uden gasmaske. I modsætning til sidste år var der åbenbart tilmeldt mange rygere, og som alle der har været der ved, kan ØBROs lokaler hurtigt blive til en røgfælde p.gr.af manglende ventilation. Jeg måtte i hvert fald have den tvivlsomme fornøjelse af at hoste ugens tre første dage efter en week-ends trippelrunde.

Man skal dog ikke tro, at jeg her vil komme med dårlige undskyldninger på grund af dette, dels er der ingen grund til at undskylde min præstation, og dels tror jeg ikke, at røgen generede mit spil. Men man må altså lide for at komme til en sådan turnering, der er den mest interessante i København, på grund af de store navne, der deltager.

Jeg mødte da også kun en, der havde mindre end 100 rating-points mere end mig. Han var turneringens lavestratede, og spillede som en 3.klasses spiller, så 1. runde blev overstået let og smertefrit.

2. runde var straks sværere. Med sort mod Per Auchenberg kom jeg selv noget i tidnød, og efter i hans tidnød at have reddet mig kunne jeg vinde, men så det ikke og tog imod et remistilbud.

Jeg fortsatte med at møde ELO-ratede spillere i 3. runde. IM Gert Iskov stod for tur, og efter at have spillet galt i åbningen var jeg

på hælene gennem hele partiet, men forsvarede mig godt nok til at han måtte nøjes med remis. 1 af 2 mod ELO-folk gav mig håb om måske at møde de nødvendige 4 og score 50 % mod dem – hvilket nemlig er nok til et delresultat til et ELO-tal. Resten af turneringen blev så hovedsagelig anlagt på at komme til at møde det nødvendige antal, for et ELO-tal er min næste ambition efter at have nået 2100. Okay, de 2100 måtte så forhåbentligvis følge med.

Allerede i 4. runde fik jeg min næste ELOist – Nils Nilsson, og her fik jeg bekræftet min tro på, at højtratede spillere heller ikke kan spille skak. Efter at have sat en officer i slag troede jeg, at spillet var ude, men han så det ikke..... Jeg var dog ikke færdig med at spille gris, for alligevel fik han kæmpestor fordel, som sattes over styr med et enkelt træk. Jeg fik så fremtvunget et slutspil med tårn og 2 bønder (på g og f) mod tårn og 1 bonde (på a). Er det vundet? Måske ikke, men i sin iver efter at true en bonde tvang han mine bønder to skridt frem, hvorefter de ikke kunne stoppes. Måske en kandidat til "mit værste parti" fra hans side.

Mod Christian Overgaard i 5. runde forbedrede jeg ved brættet en teorivariant og fik en lille fordel i en meget svær stilling. 1 "lille" fejl fra min side var nok til at give ham gevinststilling.

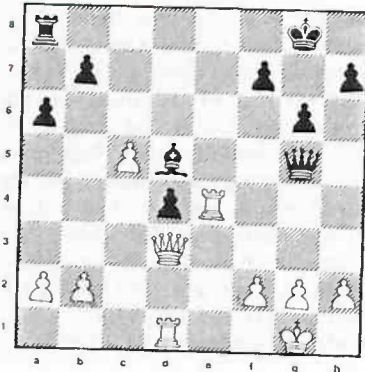
Martin Olesen spillede godt mod mig i 6. runde, og fik med hvid fordel. Det lykkedes heldigvis at lokke ham til at bytte af til et slutspil, hvor mine svækkelser så ud til at give ham gevinsten, men jeg havde set dybt og fik byttet endnu mere af til et remisslutspil.

I 7. runde spillede jeg mod den eneste spiller, som hvergang vi har spillet har kvast mig totalt. Men det har ikke været i seriøse partier, og jeg har haft sort alle gangene, så

der var ingen grund til at blive bange.

*EE – Jens Østergaard.*

1. e4 c6 2. d4 d5 3. exd5 cxd5 4. c4 Sf6 5. Sc3 e6. I alle mine hvidpartier i denne turnering kom jeg ind i denne åbning. De andre sortspillere spillede her 5...g6, men Østergaard tyr til hovedvarianten. 6. Sf3 Le7 7. Lg5!? o-o 8. Tc1 Sc6 9. c5. Mit Lg5 er for at komme ud af de allermest analyserede varianter i denne åbning, for der skal man kende 30 træk teori for at kunne være med i toppen, og så spiller de sgu bare noget andet. c5 skal spilles nu, for det er blevet tid til at udvikle løberen, men så kan sort slå på c4 og vinde et tempo, hvorefter det ikke er så let at komme til angreb, og så er sorts stilling jo at foretrække, idet han kan besætte d5 og så småningom få pres mod d4-bonden, der er hvids achilles-hæl. Planen med c5 er naturligvis et majoritetsangreb på dronningfløjen. Det skal snævre sort sammen, og forhåbentlig også skabe en fribonde. Det er ikke så godt at angribe den fremskudte bonde straks, for 9...b6 besvares med 10. Lb5 Ld7 11. Lxc6 Lxc6 12. b4 bxc5 13. Se5 med lille hvid fordel. Lige spil siger teorien efter 9. . . Se4 10. Lxe7 Dxe7 11. Lb5 og nu 11...Sg5. Jeg brugte 1/2 time på Lb5, og blev overbevist om, at Sg5 ikke er nok til at sikre udligning. Det er dog nok bedre end 11. . . Sxc3 12. Txe3 e5 13. dxe5 Sxe5 14. Sxe5 Dxe5+ 15. De2 Dg5 16. o-o 17. Tcc1 da hvid i partifortsættelsen har bedre udvikling og kontrol over e-linien. Sorts styrke er i hans frie d-bonde, men den kan let blive svag, så hvid må have fordel. 17. . . a6 18. Ld3 g6 19. Tfe1 Le6 20. Le4 Tfe8 21. Dd3. Desværre går 21. Lxb7 ikke, idet sort vinder efter 21...Ld5! 22. Dxe8+ Txe8 23. Txe8+ Kg7, da sort udover mat på g2 truer tårnet på c1. Jeg stiller mig tilfreds med en remisvariant. 21. . . Ld5 22. Tcd1 Txe4 23. Txe4. Og nu lyder remisvarian-



ten 23...Lxe4 24. Dxe4 Dxc5 25. Dxd4 (måske kan man spille Dxb7, det ville jeg tage stilling til, når stillingen opstod) Dxd4 26. Txd4 Tc8 27. Kf1 Tc2 28. Tb4 b5 29. a4. Men han går efter et helt point, og spiller i diagramstillingen det tilsyneladende smarte 23. . . f5? 24. f4 Dg4. På 24...Lxe4 kommer Dc4+, og på fxe4 25. Dxd4. 25. h3 fxe4 26. Dxd4 Dxf4 27. Dxd5+ Kh8 28. Dd4+ Kg8 29. Tf1 Dg5. I modstanderens tidnød skal man altid spille som om intet var hændt, så i stedet for at spille på hans tid spiller jeg det, der ser bedst ud, selv om han kan trække a tempo. 30. Dc4+ Kh8 31. Dc3+ Kg8 32. Db3+ Kh8 33. Dxb7 Dxc5+ 34. Kh1 Te8 35. Dxa6, og nu er han blevet så vant til at trække a tempo, at han efter et par sekunder trækker 35. . . e3?? 36. Df6+ opg. Stillingen er dog nok vundet alligevel.

Mine 4 1/2 point bragte mig i toppen, og jeg kunne med sejr i de to sidste runder have vundet 1. præmie (5000 kr., som blev delt), men jeg var salig allerede da jeg så, at det var en ELO-mand, jeg fik glæden af i 8. runde, nemlig Kaj Bjerring. Mit delresultat til et ELO-tal var sikret! Partiet blev dog en kort affære. I træk 12 truede jeg en springer og så slet ikke, at den ikke behøvede at flytte, men i stedet kunne ofres, hvilket medførte mat i træk 20. Ups!

Sidste runde mod Mogens Thuesen blev jeg nødt til at vinde for at få del i præmiepengene, for Søren havde fornøjelsen af Ole Wium, så jeg var ikke i tvivl om, at han ville vinde her. Da MT så spillede en fald-i-søvn-variant, hvor han med hvid fik lille men klar fordel, lod jeg ham få lov at angribe i håb om, at han ville forivre sig, for i hvert fald at have en chance for at vinde. Men mit passive spil gav ham en fordel, som han ikke lod mig spille ham af hænde, og fordelene blev til en bon-

de og siden partiet.

MEN et delresultat var hjemme. Og mod folk med et rating-gennemsnit på 2225 scorede jeg 50 %, hvilket gav en ratingfremgang fra 2093 til 2134. Jeg har altså vundet rating i alle de koordinerede turneringer, jeg har været med i, men har glippet præmie i en enkelt. 6 sorte og kun 3 hvide er heller ikke befordrende for en toppræstation for mig, da jeg er bedst med hvid.

*Eivind*

## SPØRGESKEMA-UNDERSØGELSEN

Vi har fået rigtig mange svar ind på vores spørgeskemaundersøgelse. Skemaerne er under bearbejdning i statistisk sekretariat og i et af de kommende numre af FRIBONDEN vil vi bringe en grundig analyse af svarene. Statistik kan jo misbruges til mange ting.

Det medlemmerne er mest interesseret i, er sikkert lodtrækningen om de udlovede gevinster for at svare på spørgeskemaet.

Vinderne er fundet! Det blev Stig Solhof, der vandt 1. præmien og Erik von Essen der vandt 2. præmien. Tillykke!

Benny

## SKAKBIBLIOTEKET

*har nu hele 91 bøger!*

Vi takker de, der har vist sig fra deres gode side og har hjulpet skakklubben på denne måde.

Tak til Jørgen Holst, der har beriget klubben med Skakbladet, årene 1985-87, og fire bøger, til Steen Schousboe, der har givet os en bog, til Benny, der har lånt bib-

lioteket 14 bøger – og så har jeg lånt biblioteket et stort antal bøger (resten).

MEN hvor bliver DU af – du kan da i det mindste melde dig ind i biblioteket for den latterligt lave sum af 40 kr. for et år. Bøger har vi ret mange af, men det skorter på medlemmerne.

*Eivind*



# Gys og gru fra Vinterturneringen 87/88

af

Morten M. Hansen

Undertegnede har haft den blandede fornøjelse at spille de fleste af sidste års VT-partier igennem. Generelt må det siges at kvaliteten af partierne - helt som ventet - er meget svingende. Af og til krævede det al min viljestyrke at spille partierne igennem, når klubbens spillere i den grad fik salig Niemzowitsch til at rotere i graven. Helt utrolige svækkelsestræk af stillingerne så dagens lys i VT 87/88. Men! - Ind imellem var der lysglimt.

De fleste korte partier er spændende at spille igennem, og ikke mindre end 10 af partierne sluttede efter 20 eller færre træk (heraf 7 med gevinst). Her følger - med korte kommentarer - højdepunkterne fra nogle udvalgte kampe:

B.Gyldholm - Bjarne S.

1.e4,e5	5.d4,e:d4	9.S:f7,De7
2.Sf3,Sc6	6.e5,Sh5?	10.S:h6+,Kh8
3.Lc4,Lc5	7.Sg5,o-o	11.Sf5 mat!
4.o-o,Sf6	8.D:h5,h6	

(11.Sg8 mat! havde været kønnere.)

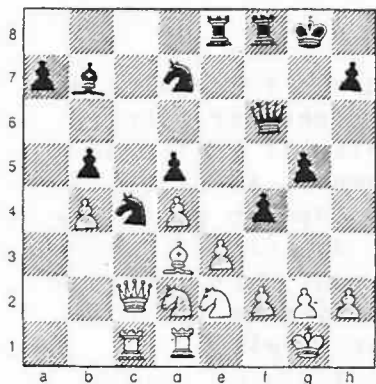
Ovenstående parti var såmænd ikke engang det korteste. Se blot:

Johnny A. - Eigil P.

1.e4,b6	4.Ld3,f5	7.Lg5,Le7
2.d4,Lb7	5.Sge2,f:e4	8.o-o,S:e4
3.Sc3,e6	6.S:e4,Sf6	9.L:e7,D:e7

Hvid opgav. Pludselig mangler der en hel officer!

Nu følger et eksempel på hvor farligt det kan være at kombinere for tidligt. Det lykkes dog sort at komplicere stillingen og finde en remis:



EvE - Morten

Stillingen efter 21., -, f4

22. e:f4, T:e2?

23. L:e2, D:f4

Ideen er bl.a. at tårnet på d1 ikke kan dække f-bonden, og f3 besvares med Se3. Men:

24. Sf3, g4

25. L:c4, d:c4

26. Sel, Sf6

27. Dd2, Df5

28. Tc2, h5

29. Tal, a6

30. Ta3, h4

31. Te3, Se4

32. De2, Dg6

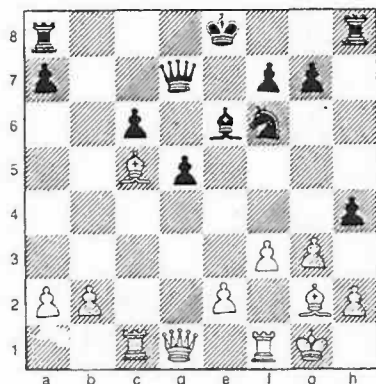
33. f3, g:f3

34. S:f3, Tf4

35. Se5, Dd6

Remis

I det næste parti demonstreres de skjulte reserver i kongen. (Kongen må dog spilles præcist!) Det er kendt af de fleste i klubben at Eigil ynder dette potentiale.



Morten - Eivind

Stillingen efter 16. L:c5

16., -, h:g3

17. h:g3, Lh3

18. Dd4, L:g2

19. K:g2, Dh3+

20. Kf2, Dh2+

21. Ke3, Kd7

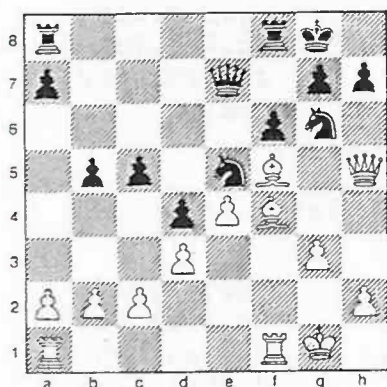
22. Df4, Ta-e8+

23. Kd4!, Th4??

24. D:h4, D:e2

25. Kc3, g5 26. Dd4, g4 27. Tc-e1, opgivet. Kongen på d4 i midtspillet med 4 fjendtlige officerer på brættet er uhørt!

Mange partier sluttede tidligere end stillingen umiddelbart lod forstå. Hvad mener man f.eks. om denne stilling?



Finn M. - Eigil P.  
Sort trækker

- 17.,-,S:f4  
18.D:h7+,Kf7 og hvid  
opgav!! Sort truer  
stærkt med Th8, men  
hvid lever da endnu  
efter f.eks.  
19.g:f4, Th8  
20.f:e5,T:h7  
21.e:f6,g:f6  
22.L:h7

(red.: En simpel løsning er 17.,-,S:f4?? 18.L:h7+, Kh8 19.g:f4 (truer Lg6 med mat) g6(g5) 20.Lg6+, Kg8 (g7),21.f:e5 med gevinst.)

Specielt er folk alt for tilbøjelige til at tage remis alt for tidligt i slutspillet. Men det er jo også svært!

Vi skal se nogle eksempler på at remispartier ikke behøver at være kedelige. Bemærk rokaden i træk 23!

Stefan - Morten

- |           |              |              |
|-----------|--------------|--------------|
| 1.e4,c5   | 7.S:d4,a6    | 13.Thel,e5   |
| 2.Sf3,d6  | 8.Lg5,Lg7    | 14.Se2,b5    |
| 3.c3,Sf6  | 9.Sd2,Sbd7   | 15.Sf1,h6    |
| 4.Dc2,Dc7 | 10.f4,b6     | 16.f:e5,d:e5 |
| 5.Le2,g6  | 11.Lf3,Lb7   | 17.L:f6,L:f6 |
| 6.d4,c:d4 | 12.o-o-o,Tc8 | 18.Lg4,Lg5+  |
|           |              | 19.Kb1       |

Det efterfølgende overlades til læseren selv at udrede.

- |          |             |           |
|----------|-------------|-----------|
| 19.,-,f5 | 20.e:f5,Sf6 | 21.Lf3,e4 |
|----------|-------------|-----------|

22.Seg3,g:f5	29.D:f4,T:f4	36.a:b5,a:b5
23.S:f5,o-o!	30.g3,T:fl	37.Kc2,Kg4
24.L:e4,L:e4	31.T:fl,K:h6	38.b4,Kh3
25.T:e4,S:e4	32.Tf2,Te6	39.Kd3,Td5+
26.D:e4,Tce8	33.Kc2,Kh5	40.Ke4,Td1
27.Dg4,Df4	34.Kb3,Le7	41.Tf5,K:h2
28.S:h6+,Kh7	35.a4,Te5	Remis

Martin Granau - Dr. Holst

1.e4,Sf6	10.Sf3,f6	19.Td6,b4
2.e5,Sd5	11.o-o-o,b6	20.c:b4,S:b4
3.c4,Sb6	12.Lb5,Sb8	21.Dg3,Sd5
4.c5,Sd5	13.f5,c6	22.Td1,S:e3
5.Sc3, S:c3	14.Lc4,b5	23.T:e6,D:g3
6.d:c3,e6	15.Lb3, Sa6	24.T:e3+,Kh8
7.Le3,Sc6	16.f:e6,d:e6	25.h:g3,Tb8
8.f4,Le7	17.Df2,Dc7	Remis
9.Dd2,o-o	18.e:f6,L:f6	

Der var vist ingen der fortjente at vinde det parti!

Begrebet svingende kvalitet lader sig lettest forklare v.h.a. et eksempel. Man bemærke at det er undertegnede der med blødende hjerte og "højlydt hovedrysten" fører de hvide brikker.

Det værste og hurtigste nederlag i et "seriøst" turneringsparti i min karriere:

Morten - NN

1.c4,e5	8.b4,Sd4	15.L:g4,L:g4
2.Sc3,d6	9.e3,Se6	16.Dc2,Sf3+
3.g3,Sc6	10.S:e7+,D:e7	17.Kd1,Sd4
4.Lg2,f5	11.Se2,f4	18.Db2,S:e2
5.d3,Sf6	12.g:f4??,e:f4	19.h3,Lh5
6.Ld2,Le7	13.e4,Sg4	20.Kel,De5
7.Sd5,o-o	14.Lh3,Sg5	

og jeg strakte våben. Måske havde det været et me-



re ærefuldt nederlag, hvis kapitulationen var kommet allerede i træk 15!

Hvis nogen savner "deres" parti i denne artikel, så kom ud af busken og kommenter partiet til FB. God kamp i VT 88/89!

Morten, Turneringsleder

## M I T V Æ R S T E P A R T I .

Som en slags forlængelse af mit referat om Øbro Open, lovede jeg redaktionen mit tabsparti fra 8. runde. Samtidig lufter jeg et spinkelt håb om, at denne artikelserie igen bliver aktuel.

Nu til partiet - hvid er Tobias Christensen.

1. b4

Åh nej - jeg ved intet værre end at spille mod dette. Trækket er efter min mening halvdårligt, hvorfor det er mig en gåde, at jeg altid får dårlige stillinger mod det.

1. -, c6

Vistnok ikke alt for godt, men jeg fik en "smart" ide ved brættet.

2. e3, Db6. 3. a3, a5?

Bestemt ikke godt, hvad jeg hurtigt fandt ud af: 4. b5!

Dette havde jeg overset - nu står sort dårligt - næsten til tab.

4. -, cxb5

I mangel på bedre. Hvid truede med at spille a4, hvorefter den sorte D-fløj ser helt forkert ud.

5. Sc3, b4. 6. axb4, e6

En af grundene til, at dette er et af mine værste partier er, at jeg under partiet havde forkastet 6. -, Dxb4. på grund af 7 Sd5, Dd6. 8. Df3!, e6. 9. La3, Dc6. 10. Lb5 og hvid vinder - troede jeg! Problemet er bare, at den hvide springer er i slag både i det niende og tiende træk! Men hvad så? Hvid spiller i stedet 7. Tb1, og sort har nu 2 muligheder:

A. 7. -, Dc5. 8. Sb5, e6 (Andet er næppe bedre)  
9. Sf3, d6 (For at hindre Se5-c4, som kan blive stærkt - se variant B). 10. La3, Dc6. 11. Tb3!?  
(Truer Sxd6 fulgt af Lb5), Dd7. 13. Tc3!, Sc6.  
14. Lxd6!, Lxd6. 15. Td3; sort står rædsomt.

B. 7. -, Dd6. 8. Sb5, Dc6 (Interessant er det ulogiske Db6. 9. La3, Dd8!? Ingen fornuftig skakspiller kan få sig selv til at spille dette, men i variant B drager hvid konstant fordel af den sorte dronnings placering, hvilket jo er svært, når alle de sorte officerer fortsat står i udgangsstillingen!) 9. Sf3, e6. 10. Se5, Db6. 11. Sc4!, Dc6. 12. Df3!, Dxf3 (d5. 13. Se5) 13. gxf3, Kd8. (Sa6. 14. Sb6, Tb8. 15. Sa7!) 14. Sbd6, Lxd6. 15. Sxd6, Sh6. 16. Lb2, Tg8. 17. Tg1; Hvid har stor fordel. Efter mit 6. træk havde jeg for øvrigt passeret den første time, hvilket jeg aldrig tidligere har prøvet.

7. Sa4?!

Bedre b5 fulgt af Sa4, c4, Sf3, Le2 med fremragende stilling. Nu får sort en bonde, men desværre intet modspil:

7. -, Dxb4! 8. c3

Erkender, at 8. La3, Dxa4. 9. Lxf8, Dxa1. 10. Dxa1, Kxf8 er uklart.

8. -, Dd6. 9. Db3, Sc6. 10. d4

Det kan undre mig lidt, at han ikke spillede La3 i dette eller forrige træk.

10. -, Sf6. 11. Sf3, Dc7. 12. Ld3, d5. 13. o-o, Ld6. 14. Sb6(!)

jeg havde håbet på det sløve 14. Ld2, hvorefter sort får fine angrebschancer med 14. -, g5!

14. -, Tb8. 15. c4, dxc4

Som Steen har påpeget, er det her meget bedre at spille 15. -, Sb4. Hvis sort forsvarer sig rigtigt, beholder hvid en lille fordel, som dog ikke kan sammenlignes med den fordel, som hvid får i partivarianten.

16. Sxc4, Lb4

Efter 16. -, o-o kan der følge 17. Sxd6, Dxd6.

18. La3, Sb4. 19. Tfb1 - og hvid får et godt slutspil. Imidlertid er 17. e4 nok stærkere.

17. e4, b5?

Jager springeren til et godt felt, men jeg led af

en vrangforestilling om, at jeg kunne få modspil på D-fløjen.

18. Se3, o-o

Det er svært at finde noget bedre.

19. e5, Se8. 20. Lb2, Se7. 21. Tac1, Db6. 22. Sg5!

Nydeligt - hvid fremprovokerer nu de sidste svækkelser, som skal afgøre partiet til hans fordel.

22. -, f5?

Bedre 22. -, g6, men herefter er den sorte stilling gyselig. I øvrigt er helt tragikomisk at tænke på, at jeg her troede den værste fare var drevet over. Min glæde blev dog kort:

23. Txc8!

Herefter er partiet afgjort - også selvom havde spillet 23. -, Txc8. Hvis jeg skal give en forklaring på mit næste træk må det være, at jeg var irriteret på mig selv over, at jeg havde overset hans 23. træk, for jeg havde trods alt ca. 15 min. tilbage, og burde derfor ikke have spillet

23. -, a4???

En utrolig fejl - jeg opgav før hvid fik spillet

24. Txb6.

Søren P.

### Redaktionelt

1988 blev et godt år for Fribonden, som fik sin del af den almindelige aktivitetsfremgang som præger klubben. I alt skrev 10 forfattere 140 sider, fordelt på 10 numre. (87: 9 numre på ialt 112 s.)

Redaktørernes veje er uransaglige, skrev Eivind, og man forstår ham når man på forsiden af vort julenummer kunne finde et referat fra sommerturneringen.

Lad mig derfor afsløre lidt om den redaktionelle politik:

(1) Meddelelser fra bestyrelsen, typisk program og varsling af generalforsamling, juleafslutning, m.m. kommer altid på ved første lejlighed.

(2) Det samme gælder stof som berører klubbens kommende eller igangværende aktiviteter. Altså holdkampreferater og indlæg fra den igangværende vinterturnering.

(3) Tilbageblik på klubbens aktiviteter, og referater fra individuelle turneringer, må undertiden finde sig i at vente.

Steen S.

## Program

- On. 11/1 VS II hjemme mod Jernbanens S. I  
Evt. udsatte partier for ikke-holdspillere  
(VS III oversiddere)
- To. 12/1 VS I ude mod Skovlunde I
- On. 18/1 Udsatte partier. Undervisning 3. del
- On. 25/1 VT, 10. runde m.kl., 7. runde alm.kl.
- On. 1/2 VS I hjemme mod Rødovre I  
VS III hjemme mod Søllerød II  
Evt. udsatte partier for ikke-holdspillere
- To. 2/2 VS II ude mod Brønshøj III
- On. 8/2 Udsatte partier
- On. 15/2 VT, 11. runde m.kl., 8. runde alm.kl.
- On. 22/2 VS II hjemme mod ASO4 V.  
Evt. udsatte partier for ikke-holdspillere
- To. 23/2 VS I ude mod Valby I  
VS III ude mod K41 V
- On. 1/3 Udsatte partier. Undervisning 4. del

Turneringsleder for Vinterturneringen:  
Morten M. Hansen, tlf. 01 - 74 77 76

Fribonden udgives af Vanløse Skakklub, som spiller hver onsdag kl. 19,45 i lokalerne i Menighedshuset, Ålekistevej 156, ved Vanløse Kirke.

Formand	Benny Petersen	02 22 26 37
Kasserer	Børge Gyldenbjerg	01 74 35 21
Redaktion	Hans Nielsen	01 18 30 95
	Steen Schousboe	01 71 74 97
Klubbens giro		6 47 84 33