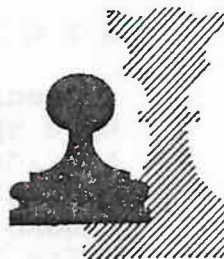


fribonden

MEDLEMSBLAD FOR VANLØSE SKAKKLUB



45. årgang nr 9

November 1988

Ej blot til lyst.

Kassereren har moret sig med at finde ud af hvordan de nye kontingentregler m.v. fungerer i praksis; det blev en ret begrænset morskab.

Ultimo oktober skulle strengt taget alt kontingent for oktober kvartal være betalt, såvel som alle indskud i vinterturneringen, davi nu er adskillige runder henne. Desværre holder det ikke helt stik, idet 22 medlemmer skylder kontingent for kr 2280,-, og 17 deltagere i vinterturneringen skylder indskud for kr 850,-. Altså mangler der ialt kr 3130,- i kassen; der må være et eller andet kassereren har misforstået, eller er han i sin høje alder blevet angrebet af en ondartet øllebrødsbarmhjertighed?

Gid dog alle gode kræfter i klubben ville hjælpe til med at helbrede ham og gengive ham hans lidt naive, tabte tro på menneskeheden.

Revisoren.



Årets fund.

Redaktionen er kommet i besiddelse af et originalt foto fra henrettelsen af morderen Balle-Lars (ham med "Spildte Guds ord på Balle-Lars").

Vi håber at kunne bringe billedet i Fribondens decembernummer, som en lille appetitvækker før julefrokosten.

SICILIANSK GENDREVET ?

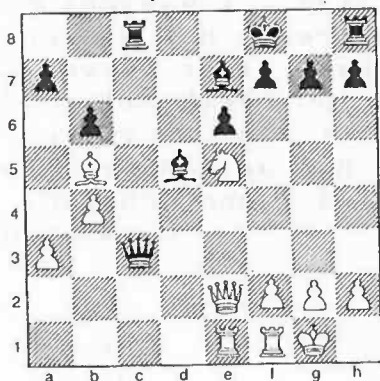
Ovenstående er jeg begyndt at tro efter at have spillet med i Øbro Open 1988. I 3 af mine 5 hvide partier spillede jeg mod siciliansk, og som det kan ses af partierne havde jeg en ganske pæn score!

Fra Vanløse deltog også Eivind. Han havde præmiechance før sidste runde - men ikke efter.

Men her er partierne altså, som alle bærer præg af mine modstanderes halvdårlige spil:

1. runde: SBP - Christian Overgaard(2236)

1. e4, c5. 2. c3(!) Efter min mening et stærkt træk, som undgår de "normale" varianter. 2. -, Sf6. 3. e5, Sd5. 4. d4, e6. 5. Sf3, d6. 6. a3, cxd4. 7. cxd4, Sc6. 8. Ld3, Dc7. 9. o-o, b6. Hvad der sker hvis sort tager bonden på e5 kan ses i det sidste parti. 10. b4, dxe5. 11. dxe5, Lb7. 12. De2, Le7. 13. Ld2, Tc8. Hvid har nu klar fordel - men hvor har sort spillet galt? 14. Sc3!? Oftrer en bonde, som man dog får fremragende spil for: 14. -, Sxe5. 15. Sxe5, Sxc3. 16. Lxc3, Dxc3. 17. Lb5+, Kf8. 18 Tael, Ld5??



(Diagram) Den afgørende fejl, men 18. -, Lf6. 19. Sxf7!, Kxf7. 20. Dxe6+, Kf8. 21. Dd7 taber også. Bedste chance var 18. -, Dc7 - men også her er den sorte stilling forfærdelig. Resten er forceret: 19. Dh5, g6. 20. Dh6+, Kg8. 21 Tc1 - og hvid vandt, selvom min gevinstføring var MEGET ringe - man har jo

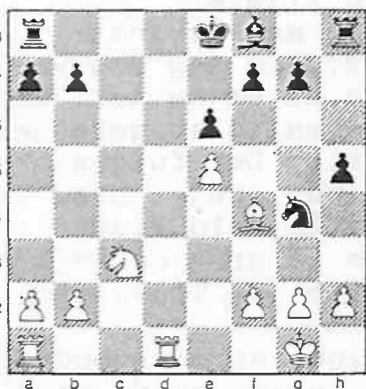
altid nerver på i første runde. Min modatander lod sig i øvrigt ikke gå på af dette nederlag - han vandt sine næste 6 partier!

Det næste parti er fra 5. runde:

SBP - Per Auchenberg(2253)

1. e4, c5. 2. c3, d5. 3. exd5, Dxd5. 4. d4, Sc6
Tvivlsomt, idet hvid i mange varianter kan spille

c4 fulgt at d5. 4. -, Sf6 var bedre. 5. Sf3, Lg4. 6. Le2, cxd4. På 6. -, e6 følger c4 flugt af d5 med hvid fordel. 7. cxd4, e6. 8. o-o, Sf6. 9. Sc3, Dd7?! Bedre var 9. -, Da5. 10. Se5, Sxe5. Det var nok bedre at slå på e2. 11. dxe5, Dxd1. 12. Lxd1, Lxd1. 13. Txd1 Ligesom i det første parti har jeg med simple midler fået meget klar fordel. Nu går der panik i sort, som på dette tidspunkt har brugt omkring 110 min! 13. -, Sg4?! Håber på 14. Sb5, Tc8. 15. Sxa7, Tc2. 16. Tf1, Lc5. Så dårligt spiller jeg dog ikke - langt mere logisk er 14. Lf4 Herpå fulgte h5? (Diagram) Stillingen var



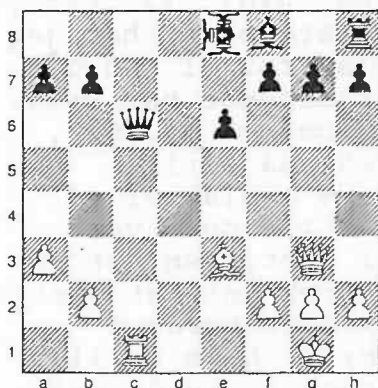
alligevel tabt, men det spillede træk gør det nemt for hvid. Sort burde i stedet for h5 have spillet a6 og acceptere en dobbeltbonde på h6 efter h3 og Lxh6. Det er imidlertid ikke sikkert, at hvid skal bytte sin løber af - den er jo glimrende. Efter 14. -, h5? er der nu forceret gevinst i stillingen: 15. h3, Sh6. 16. Sb5, Tc8. 17 Tac1, Txc1.

18. Txc1, a6. 19. Tc8+!, Kd7. 20. Tc7+, Ke8. Med 5 sek. tilbage nåede han at se, at 20. -, Kd8? taber til 21. Lg5+, f6. 22. exf6, axb5. 23. gxf7+ ect. Dette havde jeg faktisk allerede set ved træk 15! Partiet fortsatte: 21. Sd6+, Kd8. 22. Txb7, Lxd6. 23. exd6 - og sort opgav før vingen faldt.

I 9. og sidste runde blev jeg igen udsat for siciliansk: SBP - Ole Vium(1993)

1 e4, c5. 2. c3, Sf6. 3. e5, Sd5. 4. d4, cxd4. 5. Sf3, e6. 6. cxd4, Sc6. 7. a3, d6. 8. Ld3, dxe5. 9. dxe5, Dc7. 10. o-o, Sxe5? Denne bonde er 100% forgiftet. Meget bedre var for eksempel 10. -, Le7. Sort spillede i øvrigt sit 10. træk meget hurtigt - troede han virkelig, at jeg havde sat bonden i slag? 11. Sxe5, Dxe5. 12. Lb5+, Ld7. Lidt bedre (men bestemt ikke godt) var 12. -, Ke7 med planen f6 og Kf7. 13. Lxd7+, Kxd7. 14. Te1, Dd6. 15. Df3, Ke8. 16. Sc3 Simpelt: sorts bedste officer skal byttes af, hvorefter de hvide tårne

får frit spil i de åbne linier. 16. -, Sxc3. 17. Dxc3, Dc6. 18. Dg3, Td8. 19. Lf4, Td5. 20. Tacl, Tc5. 21. Le3, Txc1. 22. Txc1 (Diagram). Her har



hvid klar, formentlig afgørende fordel. De sorte brikker arbejder overhovedet ikke sammen; Lf8 og Th8 har stadig ikke udrettet noget, og sort kan aldrig komme til at rokere. Med andre ord vrimler stillingen med gevinstvarianter, som jeg dog vil afstå fra at nævne her: Han er jo så venlig at gøre det let for mig. Der fulgte:

22. -, Dd6????? Nej, nej, nej, nej, nej - hvad er dog dette??? Efter 22. -, Dd5 står hvid klart bedst, men hvordan kan han lave så grov en fejl? Partiet fortsatte: 23. Dxd6, Lxd6. 24 Tc8+, opg.

Om alle de 3 partier kan man sige, at mine modstandere spillede halvdårligt - eller at de stod næstbedst efter åbningen. Om dette skyldes, at de ikke kendte teorien godt nok eller om 2. c3 er genialt skal jeg ikke kunne sige, men jeg glæder mig i hvert fald til næste gang jeg skal spille mod siciliansk!

For at vende tilbage til turneringen kan jeg i øvrigt sige, at den for mig var utroligt vellykket. I mine øvrige partier mødte jeg så stærke spillere som IM Gert Iskov(2305) og Allan Poulsen(2280), som jeg begge spillede remis mod. Jeg tabte dog også partier. I anden runde tabte jeg til Mogens Tuesen(2277) efter at have stået dårligt længe - og i 8. runde præsterede jeg at stå til tab efter 4(?) træk, og efter 23 træk var det slut! Men: Mit samlede resultat var mit bedste nogensinde: 5,5 af 9, præmie som bedste spiller med rating under 2100 og en ratingfremgang på 125 til 2098.

Søren Petersen.

Vanløse Open

I forbindelse med Skakkens Dag havde klubben et vellykket arrangement med udendørs skak, omtalt i forrige nummer. Blandt de besøgende var der så stor interesse at vores åbne turnering nåede op på ca. 20 tilmeldte.

Turneringen blev afviklet som hurtigturnering, med en betænkningstid på 30 minutter pr mand pr parti, således at vi kunne afvikle 6 runder på tre spille-dage. Indskuddet var beskedne 20 kr, og der var to præmiegrupper, hhv medlemmer og gæster.

Præmiegruppe I (medlemmer) blev helt suverænt vundet af Ulrik Find, som nøjedes med $5\frac{1}{2}$ p, efter at han i sidste runde mod mig tilbød remis med to bønders overvægt. Jeg var pivet nok til at tage imod. På andenpladsen kom B. Wiberg, som ikke er medlem, men blev flyttet over fra gæstegruppen. Han scorede 5 p, og tabte kun til Ulrik. På tredjepladsen kom jeg selv, efter at jeg med besvær havde opnået $4\frac{1}{2}$ points. Det var isøvrigt en særpræget oplevelse at være turneringsleder i en turnering hvor jeg selv spillede med, men herom andetsteds.

Gæsternes præmiegruppe blev vundet af B. Kjæld, som tabte til Bo Blangstrup (4 p i præmiegruppe I) og til B. Wiberg, men ellers gjorde rent bord. På andenpladsen kom vores ex-medlem Leif Nyward med 3 p, og på tredjepladsen, efter korrektionsberegning, et andet ex-medlem, nemlig Kurt Havn, ligeledes med tre p. Den sidste præmie i gruppen gik, igen efter korrektion, til E. Madsen, og det var bemærkelsesværdigt, idet han havde meldt afbud til de første to runder.

B. Wiberg var naturligvis den store overraskelse, men isøvrigt finder jeg det interessant at 5 af gæsterne formåede at score 50% eller mere. Der er masser af gode skakspillere uden for klubberne, og det ville være dejligt at få kontakt med dem. Jeg ønsker bestyrelsen held og lykke med anstrengelserne. Dette arrangement lovede virkelig godt for fremtiden.

Nogle partier blev afgjort uden kamp, men det er naturligvis uundgåeligt i en hurtigturnering, og hverken dette eller andet formåede at ødelægge den gode stemning.

Steen S.

JUNIORSTYRKETRÆNING PÅ TJELE

Som junior kan man have visse fordele af et højt ratingtal. Som f.eks. når DSU indbyder de stærkeste juniorer til skakstyrketræning en uge i sommerferien. Det lød umiddelbart spændende, så jeg modtog indbydelsen efter at have hørt, at kost og logi plus rejsen til Tjele Skak-Efterskole blev betalt af unionen. Jeg var dog ikke klar over, at arrangementet var så interessant som tilfældet var.

Jeg havde håbet på, at der ville blive så meget skak som muligt, for når jeg vil spille skak så vil jeg spille skak, og da Tjele ikke ligefrem er det mest spændende sted i verden, var jeg så meget desto mere opsat på at få spillet en bunke skak. Og lysterne blev tilfredsstillet, skak fra 9 morgen til 6 aften, og tit også hele aftenen med, kun afbrudt af spisepauser.

Nu er det sådan, at når man får undervisning i skak, betyder lærerne meget. De skal helst både kunne deres fag og kunne undervise, og de faglige kvalifikationer var der vist ikke noget i vejen med. Se bare på lærerstaben. Korrespondance-ex-VM Jørn Sloth, IM Erik Pedersen, Jacob Øst Hansen, IM Jens Kristiansen, GM Curt Hansen, IM Erling Mortensen og Karsten Rasmussen, og så kom GM Bent Larsen på uanmeldt besøg, for ligesom at gøre målet fuldt. Alle Danmarks bedste skakspillere var vore lærere. Og det var ellers noget af en oplevelse, f.eks. at se Larsen, Hansen, Kristiansen og Mortensen, vel at mærke de rigtige folk, analysere et parti, som en af dem just havde spillet i simultan. Det er utroligt at se, hvor hurtigt, de ser en bedst, men også betryggende når de foreslår et træk der er et tårn lige i slag.

Emnerne, de underviste os om, var så vidtspændende som personen Aljechin, Tigran Petrosjan,

Slutspilsanalyser, Typestillinger, Gummiåbninger, Lavering, Åbningsanalyser (af bl.a. den vanvittige, men glimrende Muzio-gambit: 1. e4 e5 2. f4 exf4 3. Sf3 g5 4. Lc4 g4 5. o-o! gxf3 6. Dxf3), og så havde vi også fået en hjemmeopgave af Curt Hansen, som gik på, at vi skulle analysere to partier og efter hvert træk bedømme stillingen.

Derudover blev der spillet en masse og analyseret på partierne, og der blev også tid til en udflugt til Vesterhavsturneringen, der var i fuld gang.

Og netop på grund af VT måtte Jørn Sloth og Erik Pedersen de første dage klare al undervisning for de 22, der havde modtaget indbydelsen, et job de klarede aldeles glimrende, især Sloths foredrag om Petrosjan var fremragende.

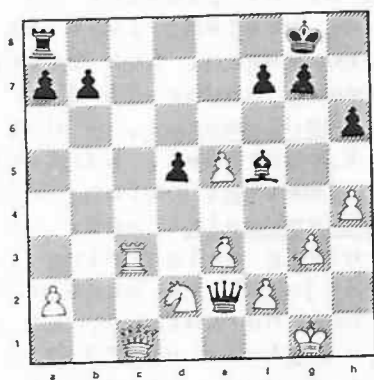
Da turneringen så var færdig (efter at have været fulgt intensivt af os runde for runde) kom de stærkeste skakspillere så ovenpå mere eller mindre vel overstået turnering, og det første der skete var så, at de gav simultan. Ikke en af de åh så populære 30-mands simultaner, men en 8-mands ursimultan, hvor jeg var så heldig at komme til at møde Bent Larsen, sammen med 7 andre, mens 8 fik fornøjelsen af Curt Hansen og 7 af Jens Kristiansen.

Mit parti blev bagefter pillet ud af Larsen som et af de to bedste, han spillede, så det kan vel også tale at blive vist her:

Bent Larsen – Eivind.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Sf3 åh nej, hvorfor gider han dog ikke at spille hovedvarianten? Nå, men så afviger jeg da også bare fra de velbetrædte stier. 3. . . c5 4. cxd5 exd5 5. g3 Sc6 6. Lg2 c4!? 7. o-o Lb4 8. b3 cxb3 9. Dxb3 Sge7 10. La3 Lxa3 11. Dxa3. Efter partiet sagde Larsen, at hvid i denne stilling har en

klar fordel. Jeg forsvarede mig med, at stillingen i ECO, stærke spilleres bibel, bedømmes som lige, hvortil han svarede "Man behøver jo ikke være enig med teorien." Da jeg så efter partiet slog op i ECO lagde jeg mærke til, at den ekspert, der har skrevet om det variantkompleks, vi er i nu, er ingen anden end – Bent Larsen! 11. . . o-o 12. Tc1 Le6 13. Sbd2. Hertil, og ikke til c3, naturligvis – Larsen. Korchnoi har spillet den til c3... 13. . . Sf5 14. e3 Dd7 Et eller andet sted skal den jo stå, og dette er vist dens bedste felt selv om den hurtigt kan blive truet af et hvidt Se5. 15. Tc3 Tfc8 16. Tac1 Sd6 17. Lf1. Den laver ikke noget på g2, så den må omplaceres – 17. . . Lf5 – selv om min løber der ved kommer med. 18. Se5!? Sxe5 19. dxe5 Txc3 20. Txc3. Måske er Dxc3 bedre – Larsen. Ja tak, men hvad så på 20...Tc8 ? Sort udligner da. 20. . . Sb5 21. Lxb5 Dxb5 22. h4 De2 23. Dc1 h6. Løberen skal



måske væk fra dækningen af c8, og så er det rart at undgå at blive sat mat. Sort truer med at infiltrere på de hvide felter, hvilket er ubehageligt for hvid. "I bedste simultanstil beslutter jeg mig til at ofre en bonde uden at have set halvdelen af varianterne" – Larsen. 24. Sb3!? Le4 25. Sd4 Dxa2 26. f3 Lg6 27. g4.

Hvid truer h5, der lukker mit hul til kongen, og 27...Db1 28. Dxb1 Lxb1 29. Tb3 er ubehageligt, så jeg må spille 27. . . h5 28. e6!? Spiller for sin chance. Som påpeget af Curt Hansen efter partiet (lyder det ikke blæret?) kunne jeg dog have klaret mig med 28...hxg4!. Jeg havde regnet med, at 29. Tc8+ Txc8 30. Dxc8+ Kh7 31. e7 var dræbende, men sort har modstået 31...g3! Hvid har naturligvis andre muligheder, men det ser ud til, at sort klarer sig. I stedet kom 28. . . Te8? 29. Tc7 fxe6 30. Txb7 Dc4 31 Db2 (kan du se truslen?) e5 32. gxh5 Lf7 33. Sf5 Dd3 34. Txf7! Kxf7 35. Db7+ Ke6 36. Dc6+ Kf5 37. Dg6 mat.

Bent Larsen vandt 6–2 i simaltanen, hvilket egentlig ikke var så imponerende (Curt Hansen fik 1/2 point mere), men ved den følgende gennemgang af især Curt Hansens partier blev jeg meget imponeret over Larsens positionsfornemmelse – det udviklede sig under Curts fremvisning af en Nimzoinder med sort næsten til et foredrag om, hvordan man spiller den type stillinger, med Curt Hansen som passiv tilskuer! Så min fornemmelse om, at Curt egentlig var en bedre skakspiller end Larsen blev taget op til revidering.

Træningen sluttede så med en landskamp over 10 brætter mod Sverige, Norge og Island, og da der var en masse afbud til sidste runde mod Island fik jeg chancen for at forsvare det danske flag. Et nederlag på max. 4–6 ville sandsynligvis give os sejren, så vi tabte da også med det reservespækkede hold – og stort nok til, at Sverige kunne komme bagfra med en 9–1 sejr over Norge og snyde al vores på forhånd lagte taktik.

Jeg selv tabte på grund af en fejl i træk 40, rystet over at han klarede tidskontrollen med 1 sekund tilbage!

Eivind

Studenterrabat, kap.2.

Jeg synes ikke, Lars' indlæg om spørgsmålet skal stå uimodsagt; han mener åbenbart, at ordningen skulle gælde generelt, mens jeg har den opfattelse, at rabatten eventuelt skulle kunne bevilges efter ansøgning; iøvrigt har vi nu én foruden Lars, som er omfattet af ordningen. - Jeg vil ikke udelukke, at det er mig der har misforstået forslaget, præget som jeg er af fremskreden alder og senilitet, halvdøv, halvblind og lugter ikke godt, men sådanne gebrækkeligheder rammer efterhånden os alle, det må være en programmeringsfejl fra Vorherres side, jeg kan ikke selv gøre for det.

At studerendes levevilkår ikke er misundelsesværdige skal jeg være den sidste til at benægte; som luset folkepensionist kan jeg kun sympatisere med Lars og ligestillede, men når det er sagt, er der et par ting jeg må gøre opmærksom på.

Mine beregninger er hug-, stik- og skudfaste og begrundet i fakta, sådan som de foreligger. Det kommunale huslejetilskud er et plaster på den alt for høje lokaleleje og bestemt ikke et supplement til studiestøtteordningen. Nok beregnes det efter antal af medlemmer under 25 år, men i forhold til det totale medlemstal, - det gør en vis forskel, - og så tjener det, bortset fra sit egentlige formål, i rimeligt omfang til støtte for juniorarbejdet, skakmæssigt set. Om studenterrabatten er en væsentlig belastning for klubben eller ikke, det synes jeg Lars skal lade bestyrelsen afgøre, men jeg kan da anføre, at af det kontingent Lars betaler, afgiver vi 73,33% til KSU, som ikke giver rabat i den anledning. Unionens formål drejer sig om skak, lige som klubbens, og ikke om at råde bod på sociale skævheder; det har hverken unionen eller den enkelte klub midler til, og anderledes kan det ikke være. - Hvad angår at klubben har mistet studerende medlemmer på grund af kontingentet, så kender jeg ikke noget til det, og jeg burde vel nok være den første til at opdage den slags. Når økonomien knirker må man prioritere, og jeg tør vove den påstand, at hvis man så opgiver skakken,

er det fordi den fornødne interesse ikke er til stede.

- Og så til noget helt andet: Lars sammenligner i sit indlæg vores egen Hans med pastor Krarup, Satans énbårne søn og generalagent for Danmark; føj for Sorte Søren i Seem! Hvad pastorens psykiske kvaliteter angår har man eksempler nok på, at et meget intelligent menneske sagtens kan være en ualmindelig stor svinepels. - Men lad os være fri for stød under bæltestedet; den slags tager måske kegler i Ekstrabladet men er vores kære Fribonde absolut uværdigt.

Børge Gyldholm.

PS. Jeg kunne unde Lars at blive kasserer, bare et års tid. Hans indstilling ville sikkert på flere områder ændres radikalt.

ANMELDELSE.

Learn from the Grandmasters, redigeret af Raymond Keene, 120 s.

Hvem vil ikke det? Lær af stormestrene. Den engelske stormester Keene har fået en række stærke spillere til at kommentere to partier hver, udvalgt af dem selv efter devisen: Mit eget bedste parti, og Det parti, der har gjort størst indtryk på mig.

Ideen er egentlig så god, at det er overraskende, at ingen andre har taget den op. Man er nemlig sikker på, at det kommenterede parti får nogle af de der rigtige stormestermoter, så man slipper for venstre-håndsarbejde. Og man får partier, hvor skak bliver til kunst.

Keene har ikke fået alle de store navne til at kommentere, og et par ikke-stormestre har da også sneget sig ind, men de skriver alle glimrende, og man kan da finde navne som Tal, Korchnoi, Timman og vor egen Larsen blandt forfatterne. Mange har valgt et af deres egne tabspartier som partiet, der har gjort det største indtryk - og kun en (Walter Browne) har valgt to af sine egne gevinstpartier!

De fleste fortæller som indledning en historie til at understrege, hvorfor dette parti er noget sær-

ligt, og historierne fortæller meget om de enkelte spillere - meget mere, end en række partier kan, og også af denne grund er det en god bog.

Hvis jeg skulle have valgt et parti til bogen, ville det nok være det, som den kanadiske IM Day har valgt til bogen, partiet med den endeløse kombination! Det kan læses i bogen med udførlige noter, men bringes her som en appetitvækker:

Benko - Suttles, USA 1964.

1. Sf3 g6 2. e4 Lg7 3. d4 d6 4. Sc3 c6 5. Le2 Sd7 6. o-o Sh6!? 7. h3 o-o 8. Le3 f6 9. Dd2 Sf7 10. d5! f5! 11. exf5 gxf5 12. Sd4 Lxd4! 13. Lxd4 cxd5 14. Sxd5 e5! 15. Lc3 f4! 16. Lc4! Sc5! 17. Sxf4! Se4 18. De3 Sxc3 19. Dg3+ Kh8 20. Dxc3 Sg5 21. Sh5 Tf3! 22. Dd2 Txx3 23. Le2 Th4 24. Tad1 Lg4! 25. Lxg4 Txx4 26. Sg3 Db6! 27. Dxd6! Sf3+ 28. gxf3 Txx3+ 29. Kh2 Tg5! 30. f4! Th5+ 31. Kg2 e4? 32. Tg1 Tg8+ 33. Kf1 Db5+ 34. Td3!! Txx1+ 35. Kxx1 opg.

Pyha!

De eneste ulemper? Engelsk sprog og notation.

Skakbiblioteket har naturligvis bogen.

Eivind

Turneringslederlede

Jeg havde fornøjelsen af at være turneringsleder i vores åbne turnering, og lad mig straks sige at deltagerne, medlemmer såvel som gæster, opførte sig eksemplarisk og helt igennem sportsligt korrekt.

Men det var der andre som ikke gjorde, og jeg tror at det er på tide at diskutere nogle unoder som er udbredte, men efter min mening uacceptable. Med erfaringerne frisk i erindring vil jeg nævne:

(1) Jeg ved godt at det er almindeligt, også i VS, at der fuskes med rundelægningen, således at man får den mest "spændende" turnering, men kan vi egentlig være det bekendt? Korrekt er at tildele spillernumre efter lodtrækning, og det synes jeg også vi burde gøre.

I denne turnering uddelte jeg (umiddelbart inden første runde) spillernumre i alfabetisk rækkefølge, hvilket er ligeså tilfældigt som lodtrækning, og sparede tid. Straks kom der et eller flere bestyrelsesmedlemmer og begyndte at rette i de spillernumre jeg havde uddelt. Hvad helvede er meningen?

(2) I en åben turnering sker det ret tit at spillere udebliver uden afbud. Andre kommer for sent. ("Jeg troede vi begyndte kl. 8" er en bemærkning jeg hørte ved både tredje og femte spillerunde). Når urene startes kan man jo ikke se om den udeblevne spiller vil komme for sent, eller helt udeblive, så man må nødvendigvis sætte hans ur i gang, og så afvente resultatet. Ikke desto mindre oplevede jeg flere gange at klubmedlemmer i deres hjertens godhed satte spillere, hvis modstander ikke var dukket op ved rundens start, til at spille mod hinanden, naturligvis et brud på den reglementerede rundelægning som jeg havde foretaget. Som en sidegevinst opnåedes derved at spillere der var "parret" på denne måde ikke var færdige når de andre var. De var jo startet med 15-20 minutters forsinkelse. Hvad helvede er meningen?

Der skal naturligvis være en vis smidighed i turneringsledelsen, og måske særlig i en hurtigturnering.

Men forhold som de her nævnte synes jeg simpelthen ikke vi kan være bekendt. Fusk med lodtrækningen, fusk med rundelægningen, og en almindelig stemning af at enhver der havde lyst kunne optræde som turneringsleder for en aften, endog uden at underrette mig om hvad han havde foretaget sig.

Jeg husker mange eksempler på turneringsledelsesproblemer i VS. Normalt har der været problemer med deltagernes vilje til at rette sig efter reglementet, eller med turneringslederens vilje til at kræve reglementet overholdt, især ved afbud eller mangel på samme. Derfor vil jeg gerne understrege at de problemer som jeg oplevede ved vores åbne turnering i hvert fald ikke var forårsaget af deltager^{ne} eller turneringsleder.

Jeg synes egentlig at det er lidt flovt, men når det nu ikke kan være anderledes vil jeg gerne stille følgende forslag til behagelig overvejelse i bestyrelsen, og evt. senere på generalforsamlingen:

"En turneringsleder i VS har de for en turneringsleder sædvanlige beføjelser".

Hvis der er nogen der er uⁿig hører jeg gerne fra vedkommende.

Steen S.



Elementær økonomi.

Klubben sidder for tiden i ret trange kår og kunne strengt taget godt bruge lidt bistandshjælp, hvad der dog er udelukket, da vi har en lille formue at tære på. I den sidste tid er det dog lysnet en del, idet vi har fået 6 nye medlemmer, og der er absolut ingen grund til at fortvivle, men der er heller ikke noget at ligefrem juble over. - Lad os gøre stillingen op, som den er netop nu:

Kontingentindtægten er kr 4590,- pr kvartal, hvad der objektivt set burde dække alle udgifter, men sådan er det ikke. De faste udgifter, d.v.s unionskontingent, lokaleleje og Fribonden, beløber sig til kr 4814,- pr kvartal, hvilket

giver et årligt underskud på ca kr 1000,-, alene på de faste udgifter. Dertil kommer så det løse, juniortilskud, indskud i holdturnering, scoringspræmier, porto og diverse, som nøgternt beregnet løber op i ca kr 2500 pr år, men til gengæld har vi så en renteindtægt på den likvide formue samt et lidt tvivlsomt kommunalt huslejetilskud, som vi anslår til tilsammen kr 2800,-, hvorved det årlige underskud nedbringes til ca kr 700,-. Til dækning af dette beløb kræves en yderligere medlemstilgang på 3-4 seniorer (uden studenterstatus!) eller 8-9 juniorer, men vi har jo også en fortjeneste på kaffe og øl at tage af i nødsfald. Vi har vedtaget, at 2 kr pr solgt øl kan gå ind i driftsregnskabet, men vor hæderkronede Barkhaus oplyser, at han så at sige hver uge mangler en snes kroner i sin kasse, og det findes der kun én forklaring på; skam og skændsel over de elendige fnatmider, der snylter og nasser på os alle! - Men ellers tilhører kaffe- og ølpengene dispositionsfonden, og den samt hvad dens er skal ikke røres; det er klubbens livsforsikring.

Det må stå lysende klart, at så længe vi trækkes med et underskud, kan der ikke blive tale om yderligere tilskud eller sociale forbedringer, og ud over medlemstilgang har vi ikke andre muligheder end fortjenesten på fetaljerne, hvis vi da ikke vil forhøje kontingentet.

Parolen må derfor være Hold øjne og ører åbne, betal hvad du nyder og trink, trink Brüderlein, trink.

Og lad os så for resten håbe, at vores kasserer ikke, som Bonde Nielsen og andre sáfundsstøtter, aksler sit skind og stikker af til Langtbortistan.

Økonomisk sekretariat.



Fra den mellemste køje

Under læsningen af den interessante og perspektivrige artikel fra Statistisk Afd. (ved B. Gyldholm) i Fribonden nr 7 gik det op for mig at jeg må være noget af det mest gennemsnitlige man har i V.S. Alder godt 42, anciennitet i klubben knap 13 år.

Nu er det vel ikke ligefrem glørværdigt sådan at være det personificerede middelmål, men lad mig fortælle lidt om hvordan klubben ser ud her fra mellem-dækket, hvor man dels kan kigge op til de gamle, dels se ned på de unge.

Såvidt jeg husker var Rendlev formand da jeg meldte mig ind, i 1975 eller 76. Men ellers kan man roligt sige at for mig er Stefan den personificerede V.S.-formand. Og Gyldholm den ligeså dominerende kasserer. Og så Barkhuus, som passer på os allesammen, og næsten altid er tilstede fra tidligt til sent. I min tid i klubben har disse tre været de bærende medlemmer af V.S., og det i en sådan grad at klubben næppe ville have eksisteret uden dem. Jeg benytter lejligheden til at sige tak for de første 13 år.

Nu har Stefan jo trukket sig, og det er der ikke noget at sige til. Gyldholm er tilbage ved kassen, og Barkhuus passer stadig på os allesammen, så det skal nok gå. I Fribonden nr 6 kunne man læse den nye bestyrelses programerklæring, og jeg krydser fingre for dem og ønsker dem held og lykke. Det vil de få brug for, for erfaringen viser at det er et konstant slid at holde V.S. på rette kurs.

Lad mig slutte disse mellemlagsbetragtninger med at opfordre jer alle (d.v.s. de ca 15 medlemmer som læser med) til at slutte op om bestyrelsen og deltage i nogle af de mange aktiviteter som finder sted i den kommende tid. Se eksempelvis en hel stribe indbydelser i Fribonden nr 7. Til syvende og sidst kan bestyrelsen kun skabe rammerne for klubben. Det er op til os andre - middelværdige eller ej - at fylde dem ud.

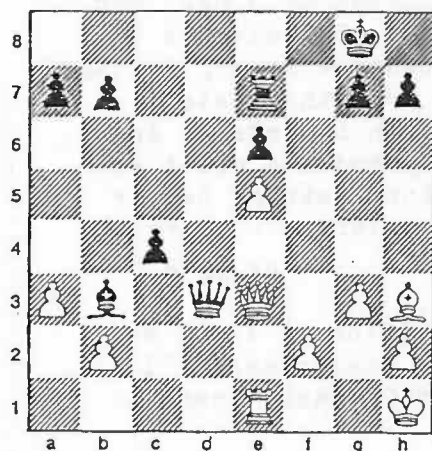
Steen S.

PS Læsere af Douglas Adams vil vide at 42 er et specielt gådefuldt tal, og W.C.Fields sagde "I would rather have two girls of 21 each, than one of 42." Den højere logik.

Når B&W Skakklub afholder sin årlige "Maskinskak" er VS ofte repræsenteret ved Bjarne, Christian, Jan Erik og Søren, der sammen udgør 0-3½. Så da Brønshøj Skak Forening indbød til "Parløb", var det kun naturligt, at holdets navn var 0-1½. Det bestod iøvrigt af Søren og Jan Erik.

Turneringen blev spillet d. 20.-21. august i B.S.F.'s lokaler. 9 runder Nordisk med seedning i de første fire. Der deltog 29 hold - vi var seedet som nr. 13.

Vi kom meget pænt fra start - sejr i 1. og 3. runde, uafgjort i 2. runde. I 3. runde var vores modstandere fra LVS. Min modstander spillede godt, og jeg var ikke uheldig med remis. Sørens modstander, derimod, tog meget let på det hele. Vi har vel alle været ude for den slags modstandere, der knapt nok gider ofre deres dyrebare tid på partiet, og derfor tilbringer det meste af tiden gående rundt i lokalet. Sådan var Sørens modstander ikke - han blev siddende ved brættet, men var langt mere optaget af en engelsk oversættelse end af partiet. Men mod Søren bliver den slags straf-fet. Følgende stilling er opstået - Søren har lige spillet Dd3 med remistilbud.



Hvid afslår dette tilbud, for han har en langt bedre plan:

1. De4??, D:e4. 2. T:e4, c3!

3. Te3, Ld5+. 4. Kgl, c:b2.

5. Tel, Tc7. 6. opgivet. 0-1.

Så må vi jo bare håbe, at Hvid fik en pæn karakter for sin oversættelse - så har han i hvert fald fået noget ud af

sine anstrengelser.

Det er vel overflødigt at nævne, at Hvid ikke ville give sin modstander hånden efter partiet. I stedet udspandt der sig en diskussion, hvori Hvid hævdede, at Søren havde spillet helt forkert!

I 4. runde mødte vi et hold bestående af Henrik Dalsgaard og en Peter Larsen. Samme Henrik Dalsgaard har gjort sig bemærket ved at slå Curt Hansen i et "alvorligt" parti. Hvordan det hold har kunnet fuske sig ned i vores seedningsgruppe er mig en gåde. Vi tabte naturligvis 0-2.

5. runde tabte vi også 0-2, og vi havde sikkert fået mere ud af at sove lidt længere den morgen. I 6. runde fik vi en lidt mere overkommelig modstander, men 2-0 var nok lidt i overkanten. Faktisk havde 1-1 nok været et lidt mere retfærdigt resultat, men for en gangs skyld var Søren og jeg heldige i en turnering! Det sker ellers ikke for tit. Efter endnu et nederlag, efterfulgt af endnu en sejr, lå vi inden sidste runde $\frac{1}{2}$ point efter de to førende hold, der skulle møde hinanden. Et tredje hold havde samme antal points som os, men vi havde 1 matchpoint mere end alle disse tre hold, og da vi fik et "let" hold i sidste runde, begyndte vi at skimte pengekassen forude. Men, men, men... Det er vist ikke for meget at sige, at vi begge undervurderede vores modstandere. Jeg var f.eks. hurtigt bagud med 2 bønder. Men pludselig smilede heldet til os igen - jeg satte min modstander mat, og Søren's modstander satte en officer i slag, så vi kunne noget måbende konstatere, at vi havde vundet 2-0 - lige nok til at gå forbi konkurrenterne. Og da de ellers suveræne vindere i vores gruppe, Henrik Dalsgaard/Peter Larsen, fik 2. præmien i hovedgruppen, ja så

kunne Søren hente 1. præmien i vores seednings-gruppe på 400,- kr. til deling. Så det var jo en god turnering!

Hovedgruppen blev vundet af Lars Bo Hansen/Andreas Bang med 17 points. De afgav hver $\frac{1}{2}$ point.

Individuel score:

- | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|---------------|---------------|---------------|---|---|---|---------------|---------------|---|
| 1. Søren | : | $\frac{1}{2}$ | $\frac{1}{2}$ | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 2. Jan Erik | | 1 | $\frac{1}{2}$ | $\frac{1}{2}$ | 0 | 0 | 1 | $\frac{1}{2}$ | $\frac{1}{2}$ | 1 |

5 points til hver - det kunne meget vel være blevet til mindre. Men man har jo lov at være heldig!

Jan Erik Schousboe.

Program

Redaktionen har til dato (24.okt.) ikke modtaget datoerne for runderne i holdturneringen, men bortset fra dette ser den kommende tids program således ud, idet holdkampdatoer alene er angivet ved ugens første dag:

- | | |
|---------|---|
| 2. nov. | Holdturneringen, 1. runde |
| 9/11 | Udsatte partier, VT |
| 16/11 | Holdturneringen, 2. runde |
| 23/11 | Udsatte partier, VT |
| 30/11 | VT, 8. runde for M-kl, 5. r. for almenkl. |
| 7/12 | Holdturneringen, 3. runde |



Turneringsleder for VT: Morten M. Hansen 01-747776



Fribonden udgives af Vanløse Skakklub, som spiller hver onsdag kl 19,45 i lokalerne i Menighedshuset, Ålekistevej 156, ved Vanløse Kirke.

Formand	Benny Petersen	02	22	26	37
Kasserer	Børge Gyldenstrup	01	74	35	21
Redaktion	Hans Nielsen	01	18	30	95
	Steen Schousboe	01	71	74	97
Klubbens giro		6	47	84	33