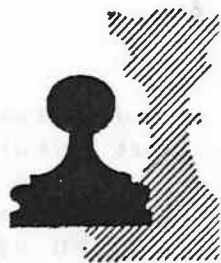


fribonden

MEDLEMSBLAD FOR VANLØSE SKAKKLUB



48 årg nr 10

Oktober 1991

Jubilæumsfest

Dette nummer af Fribonden er domineret af jubilæumsturneringen, men tro ikke at festlighederne dermed er forbi: Den 9. oktober fejrer klubben sin 60-års dag med en festmiddag i klublokalerne. Der bydes til bords kl. 18,30, og hvad middagen består af er indtil videre en hemmelighed. (Dog næppe fiskefrikadeller...) Derimod er det ingen hemmelighed at kvaliteten vil ligge væsentligt over den beskedne entre som vil blive opkrævet. Få en 100-kr middag for 30 kr!

Efter middagen vil der være en hyggeskaktturnering, altså ingen almindelig lyn- eller hurtigturnering, men en "turnering" som passer til lejligheden. Og endelig vil Børge Gyldholm, klubbens rigshistoriker, præsentere et nyt jubilæumsskrift. I forvejen findes Klubhistorien, skrevet af Gyldholm til vores 50-års jubilæum. Den må uvægerlig stemme forventningerne højt.

Alle medlemmer vil modtage personlig indbydelse pr. brev. Hvis der går kuk i postudbringningen må vi sandelig håbe at dette nummer af Fribonden når ud rettidigt.

Jubilæumsfest onsdag d. 9. oktober kl. 18,30

Red.



Efter turneringen.

Jubilæumsturneringen er slut, og den gør absolut arrangørerne ære; jeg skal ikke kommentere og drage konklusioner, det har vi helt anderledes kapaciteter, der nok skal tage sig af. Men som en af dem på gulvet vil jeg i al beskedenhed tillade mig at fremføre en velment, saglig kritik vedrørende et par detaljer og håber, at den vil blive modtaget med velvilje og forståelse.

Forplejningsspørgsmålet blev ordnet aldeles fortrinligt; der var bœf Stroganof som Stroganof selv lavede den, der var Chili con carne, koteletter med tilbehør og mange andre lækkerier. Men så var der også fiskefrikadeller, som dagen efter kom på tilbud; de var efter sigende udmærkede, men bare navnet får det til at løbe mig koldt ned ad ryggen, jeg kommer altid til at tænke på uhyggelige, skæbnetunge ligkisterosetter. Om gastronomiafdelingen fik dem allesammen afsat til sagesløse spillere véd jeg ikke, men ellers kunne man vel have uddelt dem som trøstpræmier, eller man kunne have inviteret de lokale missekatte til jubilæumsturneringsfiskefrikadellekalas.

Den daglige afvikling af spillet skete i eksemplarisk ro og orden, næsten lidt for tamt. Ikke en eneste kæfert, ikke et slagsmål eller voldtægtsforsøg, ingen politiudrykning eller andet lignende af den slags, som sætter kulør på tilværelsen og kendetegner et kulturfolk. Se til fodbold, her kunne vi lære en hel del; vi må nok erkende, - som de siger på Christiansborg, - at vort kulturelle standpunkt lader noget tilbage at ønske.

Men bortset fra disse små skønhedspletter synes jeg, at vi er sluppet vældig fint fra et meget ambitiøst arrangement; tak og til lykke til alle dem, der har påtaget sig det kolossale slæb, som det har kostet.

Børge Gyldholm.

Jubilæumsturneringen

Som annonceret flere gange i Fribonden afholdt klubben en stor turnering i anledning af 60-årsjubilæet. Et stort arrangement, måske det største i klubbens historie.

Da vi havde 50-års jubilæum afholdt vi også en koordineret turnering, men denne gang var der bygget en vaskeægte IM-turnering ovenpå. Det giver en bunke ekstra arbejde fordi der skal sørges for forplejning og overnatning, og bestyrelsen har da også haft særdeles travlt i månederne op til turneringens start.

IM-turneringen gav vore to stærkeste spillere, Eivind og Søren, mulighed for hhv. at erhverve og stabilisere et såkaldt ELO-tal, noget som gør det lettere for dem at få lov at spille med i andre titel- og norm-givende turneringer. Begge dele lykkedes fint, men selve IM-turneringen vil jeg her gå let hen over, da der findes en fremragende bulletin med alle partier, masser af diagrammer, og noter af enten bulleredaktionen eller de involverede spillere. Et komplet sæt bulletiner koster vistnok 40 kr, så køb den hurtigst muligt!

Derimod er der her i Fribonden grund til at hæfte sig ved de praktiske sider af arrangementet, og selvfølgelig den koordinerede turnering. Det praktiske først:

På grund af spilletidspunktet var

der udover det sædvanlige salg af øl/vand/kaffe/kage også et rigtigt køkken, komplet med mikrobølgeovn og varme retter hver dag. Begge dele blev dirigeret af Barkhuus i vanlig suveræn stil. Og minsandten om han ikke for en gangs skyld fik hjælp af klubbens øvrige medlemmer i det enorme arbejde. Jeg har i hvert fald noteret følgende navne på aktive hjælpere: Dimon, Suadican (hr. og fru!), Eigil, Niller, Lars P., Claus Henriksen, Gunnar, Sten B., Erling, Bent Wiberg, Johnny Andersen, Jesper A., Gyldholm, og Søren B.P.'s mor og far!

Ligesom Gyldholm (se andetsteds i dette nummer) bemærkede jeg at der en dag stod fiskefrikadeller på menu'en. Desværre glemte jeg at lægge mærke til om dette resulterede i flere eller færre remis'er. På den ene side kunne en hurtig fredsslutning give spillerne lejlighed til at opsøge en grillbar eller endog en pølsevogn, men på den anden side er det værd at erindre sig at den hyppigste årsag til de evindelige slagsmål mellem smeden Armamix og fiskehandleren Høremetix (!) i den kendte tegneserie netop er spørgsmålet om hvorvidt fisk er mad eller ej, så måske har dellerne også her stimuleret kamplysten. Kan læserne bidrage med en afklaring af dette spørgsmål?

Hertil kommer så bulletinredaktionen, hvor Eivind og Søren trak det store læs. De fik hjælp af Benny, Morten, og mig selv, sagde hunden.

Og så var Stefan turneringsleder for den koordinerede turnering. IM-gruppen tog Benny "Bad News" Jensen sig af på vanlig kompetent vis. Den mand udstråler simpelthen kompetance og ro, til glæde for både spillere og arrangører. Såvidt jeg ved forløb turneringsledelsen i begge turneringer gnidningsfrit, og som medlem af turneringskomiteen kan jeg i hvert fald bevidne at vi ikke blev overbebyrdede. To kedelige, men banale sager om udeblivelse uden gyldig grund var alt hvad det blev til. (Begge fik karantæne fra koordinerede turneringer i et halvt år.)

Hvis vi tæller alle navnene sammen så viser det sig at over halvdelen af klubbens medlemmer deltog i turneringen, enten som praktiske arrangører eller som spillere. Det er et flot resultat, som vidner om en god klubånd. Jeg tror ikke at ret mange andre klubber ville kunne præstere noget tilsvarende.

Det lader sig ikke skjule at vore to topspillere trak et endog meget tungt læs, både i forberedelsen og afviklingen af turneringen. Og så spillede de altså også med! På forhånd havde jeg troet at dette ville påvirke deres spil negativt, men resultaterne tyder ikke på det. Søren for-

svarede sin rating, og Eivind øgede sin, og kom ind på listen med et Elo-tal på omkring 2250. Så tilsyneladende skal man ikke holde sig tilbage med at læsse arbejde over på de unge. De kan sagtens klare det...

Det siger sig selv at et arrangement i denne størrelsesorden ikke er gratis. Jeg har hørt rygter om et budget på omkring 40.000 kr og et underskud på ca. 5.000. Hvis disse tal holder, så har det været en billig fornøjelse, faktisk ubegribeligt billig. Forklaringen er dels støtte fra forskellig side (DSU, Støtteforeningen, KSU har jeg hørt), dels privat indkvartering af de inviterede spillere. Og så som nævnt det store gratis arbejde som mange medlemmer og pårørende leverede. Nærmere detaljer følger i Fribonden når der foreligger et endeligt regnskab.

Og nu til den sportslige side af sagen. Som nævnt ovenfor vil jeg her (næsten) ignorere IM-turneringen. Jasnikowski var klart den stærkeste spiller, og vandt fuldt fortjent, men køb selv bulletinen!

Om den koordinerede turnering følgende:

Der var ialt 60 deltagere her, så sammen med IM-gruppen, arrangører, turneringsledelse og tilskuere var der fyldt godt op i hele Menighedshuset. Det betød en intens atmosfære, og en betydelig omsætning for køkkenet.

I Mesterklassen deltog 14 spillere, og vinder blev lidt overraskende, men fortjent, Brian Kristensen fra Taastrup med 5 af 7. Samme pointtal, men lidt dårligere korrektion opnåede ratingfavoritten Dennis Rej, som derved øgede sit ratingtal fra 2198 til 2199... Som så ofte før blev det indbyrdes parti afgørende. VS var repræsenteret af Morten M. Hansen, som trods sine kun 1897 kom med for at opnå et lige antal spillere. Og Morten kvitterede ved at score 50%, og dermed komme op over den magiske grænse. Så efter en del år med mesterstyrke har Morten nu papir på det. Tredjepladsen gik til Jens Henrichsen, AS 1904, og fjerdepladsen til Gerner Carlsson, Brønshøj. Begge scorede 4½ p.

Basis 1 havde 16 deltagere, og blev vundet af favoritten Søren Jensen, AS 1904, foran klubkammeraten Henrik Hansen. Tillykke til to nye mesterspillere! På tredjepladsen kom Michael Larsen, Lyngby-Virum, og Henrik Ploug, AS 1904, sluttede præmierækken. I denne klasse var VS repræsenteret af Bo Blangstrup og vor store liansvinger Dr. Holst, men vi vil diskret forbigå deres resultater. Igen blev det indbyrdes parti afgørende for deres indbyrdes placering som hhv. tredjesidst og næstsidst.

I Basis 2 var der 14 deltagere, og vinder blev Palle Nielsen,

Ålsgårde, med 6 p. Andenpladsen var dog næsten mere imponerende: Ljubomir Stosic, med 1443 klassens lavest ratede spiller, scorede 5½ p., og fik dermed, foruden andenpladsen, en ratinggevinst på ikke mindre end 214! Tredjepladsen gik til Leif Nørgård, Tårnby, og fjerdepladsen til Keld Hjortskov, Holeby. Begge scorede 4½ p. Der var ingen VS'ere med i denne klasse, hvilket man kun kan beklage. Men hvor skulle de have siddet?

Basis 3 havde 16 deltagere, og heriblandt hele 6 fra Vanløse. Vores nye medlem John Thomassen fik førstepladsen i sin første koordinerede turnering! Det er meget sjældent at 5 af 7 er nok til den udelte førsteplads, så jeg har gransket turneringsskemaet for at finde forklaringen. John startede med at tabe de to første, en vaskeægte monradgambit!

Efter 5 runder lå fem spillere på 3½, og to (deriblandt John) på 3 p. Efter 6. runde havde John naturligvis 4, men to andre havde 4½! Den ene kunne John selv tage sig af i sidste runde, og den anden ordnede Erling Madsen, som dermed nåede op på 4½ p. Det kan man da kalde klubånd!

Anden- og tredjepladsen blev delt mellem Niels Wikman, Valby og Jesper Thygesen, Herlev. Fjerdepladsen gik til Kim Byrialsen, K 41, alle med 4½. Samme pointtal havde som sagt

Erling Madsen, men ham var der ingen præmie til. Lidt skuffende efter den gode start med 3 af 3!

Bjørn Skougaard lavede 4 p., i kompromisløs stil. Ingen remis'er! Han tabte kun til gode folk, deriblandt Gyldholm, som åbenbart kan endnu (3 p.) og John Thomassen. Jens Windeleff kan næppe være tilfreds med sine 3 p., og indkasserer et ratingsmæk. 58 slag af ferlen, fy, fy, skamme! Endnu flere smæk var der til Leif Nyward, som var generøs som altid.

Fribonden har modtaget følgende indlæg fra de deltagende VS'ere:

MORTENS TURNERING

Spilleforholdene, rygeforbud, den engagerede arrangørstab og Dimons lækre mad satte de ydre rammer for en vellykket turnering. Oven på store ofre (arbejde, tid, søvn m.m.) af en bred medlemsskare må vi (jeg) uvilkårligt rose os selv for at stort set alt klappede og at kritikpunkterne var få. Personligt ærgrede det mig at måtte lægge øre til nedsættende bemærkninger om de fra KSU lejede brikker, der er udskiftnings/sorteringsmodne, idet sættene rummede brikker fra op mod 10 forskellige sæt. Jeg deler desværre kritikken.

Idet jeg anser det for selvfølgelig, at de andre VS'ere (læs:

Vanløse Skakklubsmedlemmer) (Red.: Kan det da betyde andet?) der var i kamp aflægger rapport om begivenhederne, vil jeg nøjes med at konstatere, at jeg var tilfreds med mit eget spil. Jeg var således ikke i tabsfare før sent i sidste rundes parti, men måtte alligevel indkassere to nuller. Det får mig til at tænke på manden der funderer: "Jeg kan ikke huske hva' hr. Olsen døde af, men det var ihvertfald ikke noget alvorligt!"

Før vi går til rundeberetningerne må jeg lige bemærke, at jeg naturligvis (!) har måtte lægge bånd på mig selv gennem de sidste mange år for at kunne bære klubben med at klække en lokal mesterspiller i Jubilæumsturneringen. (Red.: Nå, så det var forklaringen! Ahem...)

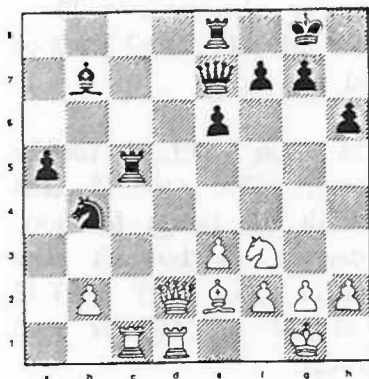
1. runde: Hvid mod Kim Poulsen, Tårnby (1938). Efter åbningstrækkene

1.d4 Sf6	2.c4 g6
3.Sc3 Lg7	4.e4 d6
5.f3 0-0	6.Le3 c5
7.d:c5 d:c5	8.D:d8 T:d8
9.L:c5 Sc6	10.Sge2 b6
11.La3	

fik sort compensation for den ofrede bonde i form af presspil på d-linjen og de sorte felter. Netop som jeg var parat til at begynde at realisere merbonden

fremtryllede han et evigt angreb, der ubesvaret ville resultere i tilbageerobring af bonden med lige spil. Jeg modtog remistilbuddet.

2. runde: Sort mod Henning Møller, Skanderbog (2111). Jeg fik opbygget en lovende stilling i modtaget dronninggambit (med c7-c6 og b7-b5 efter Ld3:c4) og vi kommer ind efter hvids 22. træk Tb1:



22...T:c1 Overser hvids 29. træk. Bedre var 22...Tec8.

23.T:c1 Td8 24.Dc3 Sa2
25.Dc7 D:c7 26.T:c7 L:f3
27.g:f3 (L:f3, Td2 28.Tb7, Sb4 og T:b2)
27...Td2 28.Lc4 T:b2

Da jeg spillede 22...T:c1 mente jeg at denne stilling var vundet. "Hvis hvid ikke spiller L:a2, så spiller jeg Sb4, og a-bonden går lige ned. Tårnslutspillet efter L:a2 vinder."

Men ak!

29.Ta7 (Øv!) Sb4, remis.

3. runde: Sort mod Jens Henriksen, AS 04 (2100).

Vi tænkte os begge to i tidnød i en ret lige stilling, hvorefter Jens pludselig satte en kvalitet indirekte i slag. Herefter gik det over stok og sten, og det lykkedes mig desværre at sælge min dronning ved en afdækkerskak i en stilling hvor hvid var kommet til kraftigt angreb. Et træk fra tidskontrollen brast håbet om at hjemføre hele pointet. Det var ærgerligt, men man skal altså la' vær' med at komme i tidnød, især når midtspillet er lige.

4. runde: Sort mod Esben Christensen, Kalundborg (2017).

1.e4 c5	2.Sf3 d6
3.d4 c:d4	4.S:d4 Sf6
5.Sc3 a6	6.Le2 e6
7.0-0 Le7	8.a4 Dc7
9.Le3 b6	10.f4 Lb7
11.Lf3 Sbd7	12.Dd2 h5

Jeg bryder mig ikke om teoriens fortsættelse efter 12.De2 Tc8 13.g4 Sc5 14.Dg2 h6 15.g5 h:g5 16.f:g5 Sfd7 17.g6. Den strategiske ide bag teksttrækket består i at afbytte springeren for en af hvids løbere. En afbytning betyder foruden løberparret til sort at hvid bliver knap så dominerende i centrum.

13.Kh1 Sc5	14.e5 d:e5
(14...Sg4 15.e:d6 L:d6? 16.L:g4	

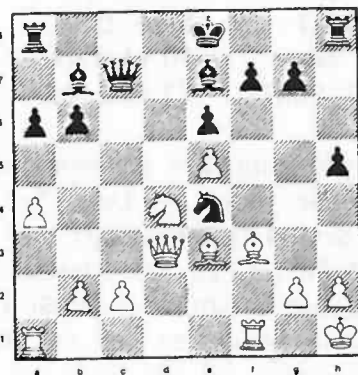
h:g4 17.Sdb5)

15.f:e5 Sfe4

Endelig ikke 15...D:e5?? 16.Lf4 med dronningefangst. Efter 15...Sg4 16.L:b7 D:b7 17.Lg1 S:e5 18.Tael overgår initiativet til hvid, der får rigelig kompensati- on i form af angreb mod den urokerede konge. Fx 18... Sc4 19.Df4, der truer D:f7+ samt S:e6 fulgt af D:c4 eller 18...Lf6 19.b4 Scd7 20.Se4. Og det er ikke en bonde værd.

16.S:e4 S:e4 17.Dd3

med remistilbud (??) netop som det begynder at blive spændende. Stillingen hvor sort vover at tage på e5 er temmelig kompliceret:



Sort har tre muligheder:

A) 17...Sg5? 18.L:b7 D:b7 19.L:g5 L:g5 20.S:e6 f:e6 21. Dg6+ og vinder.

B) 17...Sc5 18.De2 og nu synes 18...h4 eller 18...g6 at være godt for hvid: 19.L:b7 D:b7 20.Df2. Heller ikke 18...L:f3? 19.D:f3 med trusel på f7 og a8 eller 18...D:e5 19.L:b7 S:b7 20.Df3 duer for sort. Tilbage bliver muligheden

C) 17...D:e5 18.Tael (truer Lg1). Her overvejede jeg tre svar:

C1) 18...h4 19.Lf4! D:f4 20. L:e4,Dc7 21.L:b7 D:b7 22.S:e6 og hvid må vinde.

C2) 18...Ld6 19.Lg1 (måske endog g3) Sf2+ (19...f5 anså jeg for alt for farligt for sort, men det er overhovedet ikke klart hvad der sker) 20.T:f2 D:e1 21.Te2 og 22.L:b7 med hvid fordel.

C3) 18...Sc5 19.De2 (truer b4 fulgt af L:b7). Her mente jeg at hvid stod bedst, men måske står sort alligevel fint efter 19...Dc7 med ideen Le7-d6 og 0-0-0, fx 20.Lf4 L:f3.

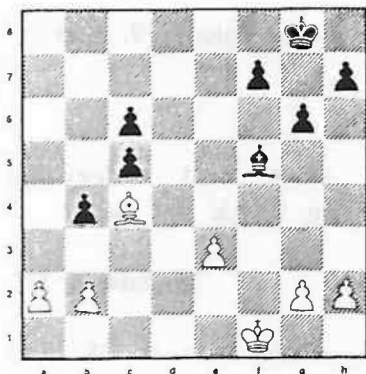
Det korte af det lange er at jeg således mente at hvid stod bedst, og jeg modtog derfor remistilbuddet, der må være fremsat af respekt for mit frygt-indgydende navn?

5. runde: En walk-over mod Einar Andersen, Skovlunde (2129).

6. runde: Gevinst over Erik Nikolajsen, Helsingør (1976). Partiet er gengivet i bulletin'en for 6. runde.

7. runde: Et kedeligt nederlag med hvid mod Gerner Carlsson, Brønshøj (2124).

Stillingen efter tårnafbytning på f1:



31...Le4 32.Kf2 Kg7
33.g3 Ld5

Med 5 minutter igen tager jeg desværre en rask beslutning:

34.L:d5??

Herefter er bondeslutspillet bare tabt. Jeg havde håbet at a2-a4 ville forhindre aktivt spil med den sorte konge på kongefløjen, og at hvid derfor bare kunne vandre rundt på 2. række med sin konge. Desværre er den nu udrettede dobbeltbonde selv i stand til at gå til forvandling næsten uden assistance fra kon-

gen. 34.b3 eller 34.Lb3?! giver langt større forhåbninger om at holde sammen på stillingen. Øv! Der fulgte:

34...c:d5 35.Ke2

(35.a4,b:a3 36.b:a3,Kf6 og sort holder a-bonden fra a8)

35...Kf6	36.Kd3 Ke5
37.g4 h6	38.Kd2 f5
39.g:f5 g:f5	40.Kd3 c4+
41.Kd2 f4	42.e:f4+ K:f4
43.h4 h5	44.Ke2 Ke4
45.Kd2 d4	46.Kc2 d3+
47.opg. 0-1.	

Samlet resultat: ½ ½ 0 ½ 1 1
0 = 3½, 1½ pts. over kravet for oprykning.

Morten

Også John Thomassen har ladet høre fra sig. Her følger det nervebetonede opgør fra sidste runde, hvor John har sort, og skal vinde for at få førstepræmie:

Hvid: Kim Byrialsen, Hvidovre
Sort: John Thomassen, VS

1.d4 Sf6	2.c4 g6
3.Sc3 Lg7	4.e4 d6
5.Sf3 0-0	6.Le2 e5
7.Le3 Sc6	8.d5 Se7
9.0-0 Kh8?	

Rent tempotab. Det er overhovedet ikke sikkert at kongen står bedre på h8 end på g8. Den givne plan er Se8 (eller Sh5), f5, f4, g5 og Sg6, hvorefter vi får et af de sædvanlige kongeindiske slagsmål.

Nu kommer hvid i gang på d-fløjen før sort får bygget noget op på den modsatte side:

10.b4 c6 11.Tc1 Ld7
12.c5 c:d5 13.c:d6 Sc6
14.e:d5 S:b4 15.a3?

Også hvid fejler. Efter det simple 15.S:e5 er det ikke til at se hvordan sort kan undgå at tabe. Han er simpelthen blevet overspillet allerede i åbningen. Nu gør sort det eneste rigtige: han går på jagt efter noget rusk/fusk/snusk:

15...e4?!? 16.a:b4?

Og bliver straks belønnet. Det var bedre at spille 16.Sg5.

16...e:f3 17.L:f3 Lf5
18.Sb5?

Springeren står slet ikke bedre på d4, som ellers er et smukt felt. Den barske sandhed er at hvid allerede skulle til at forsvare sig, hvilket ikke er let. Han har to svage bønder, sort har ingen.

18...a6 19.Sd4 Le4
20.L:e4 S:e4 21.Db3 S:d6

Med klar sort fordel! Se for eksempel forskellen mellem de to springere: Den sorte blokerer og angriber vigtige felter i hvids lejr, den hvide kan kun gå til f3, hvor den kom fra. Og så er der stadig det med bønderne...

22.Tfd1 Dd7 23.Sf3 Tac8
24.T:c8 T:c8 25.Ld4 L:d4
26.S:d4 Kg8(!)

Indrømmer fejlen i 9. træk!

27.Sf3

Her taber hvid endegyldigt tråden, og så går det stærkt:

27...Sb5 28.Sd4 Sc3?!

John mener selv at 28...Tc3 havde været endnu bedre her. Men det er svært at argumentere mod succes:

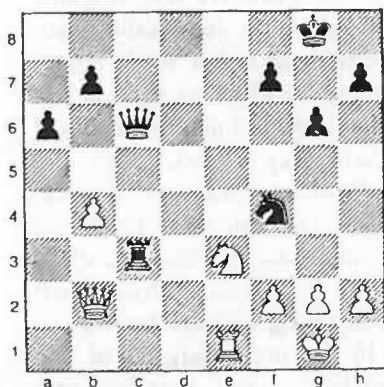
29.Te1 S:d5 30.Sc2 Tc3
31.Db2 Dc6

Jens Windeleff foreslog her 31...Da4, hvilket bestemt ikke er uden...

32.Se3 Sf4??

Det er den slags der sker i et nervebetonet parti. Sort kunne vinde straks med 32...S:e3. Hvis hvid ikke vil tabe en officer må han spille 33.f:e3 (33.T:e3, Tc1 + med mat) 33...Tc2! og hvid bliver mat eller taber dronningen.

Til gengæld får vi nu diagramstillingen, hvor hvid beslutter sig til at gøre noget for g2, men i skyndingen (tidnød? nerver?) overser en springergaffel:



33.f3?? Sd3 34.Dd2 S:e1
35.D:e1 Tc1

og hvid gav op. Ikke et "korrekt" parti, men et spændende parti, hvor hvid efter den fine åbning gik helt galt i byen.

Noter ved John Thomassen, Jens Windeleff og Deres referent.

Til sidst, og på trods af alle forsikringer, vil jeg vende tilbage til IM-turneringen. Der blev nemlig uddelt en præmie for "bedste parti", altså ikke smukkeste parti eller lign., hvilket man vist hverken kan læse i programmet eller bulletin'en. Dommerkomiteen bestod af Morten M. Hansen og Gunnar West, to spillere hvis idealer i skak nok

er temmelig komplementære. Hvad den ene finder smukt, finder den anden hæsligt, og omvendt. Så hvis de to kan blive enige om hvilket parti der fortjente udmærkelse som turneringens bedste må det virkelig være noget særligt.

De kårede partiet Busch - Schou, som findes i bulletin'en for 4. runde, med kommentarer af Busch. Partiet indeholder et fint officersoffer af hvid. Sort afslår, og er derefter chanceløs. Han prøver et desperadoangreb, som dog ender med at han først taber damen, og dernæst går mat. Skulle det virkelig være det bedste parti? Det er vel med et godt skakparti ligesom med en del andre foreteelser, herunder ifølge min barndoms reklamer en god kop kaffe: Der skal to til før det bliver godt! I det nævnte parti forregner sort sig groft flere gange, og det vil de fleste vel regne med trækker ned i partiets samlede karakter. Måske kan dommerkomiteen forklare hvad der er specielt godt ved dette parti?

Blandt de partier som man i stedet kunne have valgt er samme rundes opgør mellem Jasnikowski og Timmerman. Det indeholder ingen officersoffer, men heller ingen åbenlyse fejl. Det er en stilren opvisning i positionsspil, hvor polakken åbenbart bedre forstår stillingens muligheder (Leningradforsvaret i Hollandsk) end hollænderen.

Steen

Ægte holdskak

Grundlæggende er det sludder at kalde nærskak for holdskak. For der gælder stadig et forbud mod at tale sammen under partiet, og det er kunstigt at tale om et hold bestående af et antal spillere, som ingen mulighed har for at påvirke deres medspilleres spil. Og hængepartierne er afskaffet i dansk holdskak, så heller ikke her findes der muligheder for de, der vil spille holdskak.

Men der findes en mulighed for at spille "ægte" holdskak. I k-skak er der nemlig ikke noget forbud mod at tale sammen under partierne; det er faktisk det normale. Og ergo kan man også få et rigtigt hold. Følgende parti illustrerer holdtanken. Det blev spillet i k-skak-holdturneringen, 3. division.

Henrik Mortensen – Eivind.

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sc6 5. Sb5 d6 6. c4 Sf6 7. S1c3 a6 8. Sa3 b6! Begrundelsen for udråbstegnet vil ses senere. 9. Le2 Lb7 10. o-o



10...Sb8! Vitsen er, at hvid tvinges til at dække med 11. f3. Det gamle træk var 10...Se5, som besvaredes med 11.

f4! Sed7 12. Lf3, hvorefter hvid i ro og mag kan bygge et angreb op med g4, dronningen til kongefløjen, o.s.v. Min ide var desværre ikke original, men tyvstjålet fra Informator, hvor den spændende spiller Boris Andonov spillede trækket. Jeg siger, at han er spændende, for i næsten alle de af hans partier, jeg har set, spiller Andonov de samme åbninger som jeg! For øvrigt har man siden fundet ud af, at 8...b6 ikke nødvendigvis er så genialt, for hvid kan også bytte rundt på trækkene og i stedet for 10. o-o spille 10. f4, med overgang til den "ubehagelige" variant, hvor hvid vælter frem på kongefløjen. 11...Sbd7 12. Le3 Dc7 13. Tc1 Le7 14. Dd2 o-o 15. Tfd1 Tac8 16. Kh1 Tfd8?! Dette og de følgende træk er meget svære at kommentere, for hvid og sort spiller efter samme plan: At forhindre modstanderens spil i at kunne udfolde sig. Hvids plan synes imidlertid at være mere destruktiv end sorts, da sort kan spille (mere præcist: spiller) på at gennemføre ...d5, mens hvid ikke rigtig kan foretage sig noget konstruktivt. Teksttrækket kan dog ikke være korrekt, se sorts 19. træk. Det siger også noget om stillingen, at jeg ikke kunne analysere blot 3 træk frem! 17. De1 La8 18. Df2. En interessant og god plan, som retter søgelyset mod b6. Sort skal også passe på sin d6-bonde. 18...Db7 19. Sc2 Te8 20. Sd4 Tc7 21. Lf1 Dc8 22. Dd2 Se5. Hvid har forhindret ...d5 foreløbig, så jeg må i stedet spille på at svække ham. 23. b3 Td7 24. Ld3 Db8 25.

Lb1.



25...d5. 26. exd5? Jeg gik egentlig og var lidt bange for at spille det træk, der hele tiden har været min plan, nemlig ...d5. Grunden til min frygt var, at hvid her kunne have spillet 26. cxd5 exd5 27. f4! med lille fordel på grund af sorts problemer med Sf6 samt hans passive La8, for eksempel 27...Se4 eller 27...Sc6 (Offeret 27...dxe4?! 28. fxe5 Dxe5 giver ikke nok spil for officeren) 28. e5 Se4 29. Sxe4 dxe4, og e4 bliver et angrebsmål for hvids officerer. 26...exd5 27. cxd5 Sxd5 28. Sxd5 Lxd5 29. Dc2 g6 30. Tf1 Lc5 31. Df2.



31...a5!! Dette træk er Gunnars for-tjeneste. Jeg havde analyseret på

stillingen i 14 dage uden at finde noget tilfredsstillende, og kontaktede derfor holdkammeraterne. Rettere sagt: efter 14 dages betænkningstid blev det onsdag, og da jeg ikke skulle spille, var der intet mere naturligt end at analysere på stillingen. Analy-serne var de sædvanlige 1000-hånds, hvor det vælter ind over brættet med ideer, og hvor halvdelen er helt i skoven, og mange af trækkene er de, man selv har analyseret på. Men der kommer nogle guld-korn ind imellem, og et af disse var Gunnars. Jeg havde analyseret meget på ofre på f3, eventuelt forberedt med tårndublering i d- eller e-linien, og alt muligt andet. Men Gunnars træk er på en gang genialt og enkelt. Hvid kan ikke rigtig foretage sig noget, men på den anden side har han ingen svækkelser. Så gælder det om at skabe nogle! (Gunnars første ide var ...h5 osv., men det er for Gunnarsk.) 32. Tcd1 a4 33. Tf1 Da8. Se langt!



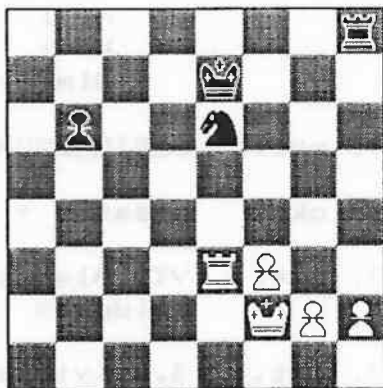
34. Sf5! Mortens træk! Igen viste 1000-håndsanalysen sin effekt. Allerede da jeg spillede 31...a5 havde "jeg" set denne mulighed og analyseret på den. Takket være Morten. Det be-

mærkes for resten, at teksttrækket er hvids eneste mulighed for at holde liv i stillingen. Sorts angreb er ret langsomt (planen er ...Tde7, ...Sc6 og slag på d4), men hvis hvid forsvarer sig, dør han. 34...axb3! Naturligvis ikke 34...gxf5?? 35. Lxc5 bxc5 36. Txe5! Txe5 37. Dg3+. Heller ikke 34...Sxf3? 35. Sh6+ Kg7 36. Sg4 Lxe3 (36...Sxe1? 37. Db2+!) 37. Txe3 Txe3 38. Dxe3 med truslen 39. Dh6+. 35. axb3. Der skulle også analyseres på 35. Lxc5, med hovedvarianten 35...bxc5 36. axb3 (36. Dxc5? gxf5!) 36...Lxb3 37. Txd7 Sxd7 38. Se7+ Kf8 39. Dh4 Le6 40. Txe6 fxe6 41. Dxb7 Se5 42. Sxg6+ Sxg6 43. Dxb7 med sort fordel. Hvid har også 35. Sh6+ Kf8 36. Lxc5+ bxc5 37. Dxc5+ Kg7, men herefter truer sort både 38...Kxh6 og ...bxa2. 35...Lxb3 36. Txd7 Sxd7 37. Sh6+. 37. Db2? gxf5! 38. Dxb3 Da5 og sort vinder. 37...Kf8 38. Db2 Lxe3 39. Dh8+ Ke7 40. Txe3+ Le6 41. Dxb7. Hertil havde jeg set, da jeg spillede 33...Da8, og alle de ovenfor anførte analyser stammer også fra træk 33. Jeg bedømte i træk 33 denne stilling som klart bedst for sort, og havde analyseret lidt på den uden dog at finde ud af, hvilket træk jeg skulle spille. Men da konklusionen: klar fordel var nok til at spille varianten, kunne jeg i ro og mag vente til stillingen opstod. Men hvis man ikke i træk 33 kunne få denne stilling på brættet, skulle man ikke have spillet 33...Da8. Der er derfor god grund til kommentaren: Se langt! Det er ganske enkelt nødvendigt i k-skak.



Måske står det ikke lysende klart for alle læserne, hvorfor sort egentlig skulle stå bedst i denne stilling. Jeg vil derfor forklare. Hvids dronning og springer er ganske vist kommet langt ind i sorts stilling, men de er meget langt fra centrum, og de har begge to problemer med nogen sinde at kunne komme til at gøre andet end at true f7. Desuden har hvid problemer med sin baglinje. Sort, derimod, har centraliseret alle sine officerer, bortset fra dronningen, der imidlertid kun behøver et enkelt træk til at være med i begivenhederne. Desuden har sort en stærk fribonde i b-linjen, fjernt fra hvids dronning, springer og konge. Kongen står samtidig rimeligt sikkert, da den er omgivet af venligsindede officerer, der dækker alle relevante indbrudsfelter. Især Sd7 gør et overbevisende indtryk som dækningsbrik. Gang på gang stoppede jeg mine analyser for at glæde mig over denne springer! 41...Dc6 42. Kg1. Jeg forkastede dette træk uden særlige analyser. Der kommer jo en hæslig binding. Jeg havde i stedet koncentreret analyserne om 42. Te1, med fortsættelsen 42...Dc3 43. Txe6+ (43.

Td1 Th8 fanger damen) 43...Kxc6 44. Dxf7+ Kd6. Men sort vinder, efter enten 45. Dxc6+ Te6 (46. Sf5+ Kc5. 46. Sf7+ Kc7. 46. Dg3+ Kc6), eller 45. h3 Dc1+ 46. Kh2 Dxb6 47. Dxe8 Df4+ 48. Kg1 (48. g3 Dd2+ med samme fortsættelse) 48...Dc1+ 49. Kh2 Dxb1. 42...Dc5 43. Kf2 Kd8 44. Dg7 f5 45. Dc3 Dxc3 46. Txc3 Th8. Officersgevinst. 47. Te3. Jeg opdagede pludselig, at hvid efter 47...Sc5 kunne spille 48. Txc6!, og blev derfor nødt til 47...Ke7 48. Sxf5+ gxf5 49. Lxf5 Sc5 50. Lxe6. Meget fristende, men muligvis er hvids bedste chance at beholde løberen på brættet, da der så eventuelt kan fremkomme et slutspil, hvor han ved at ofre løberen for bonden får tårn + 3 bønder mod tårn + løber + springer. Jeg er ikke ganske overbevist om, at sådan et slutspil vinder af sig selv. 50...Sxe6.



Slutspillet må være vundet, men hvid gør det lettere for mig. 51. Tb3 Tb8 52. Ke3 b5 53. f4? 53. Tb4! irriterer. 53...b4 54. g4 Sc5 55. Tb1 b3 56. Kd4? Det er allerede for sent, men 56. Kd2 holder kontrol over c1, og må være bedre. Sorts gevinstplan ville så være at rykke med tårnet i b-linien, og sammen med kongen svække hvids bønder. Tb1 kan jo ikke flytte på grund af ...Sc3! 56...Sa4 57. Kc4 b2 58. f5 Tc8+ 59. Kb3 Tc1 60. Ka2 Sc3+ 61. Kxb2 Txb1+ 62. Kxc3 Th1 63. opgivet.

Eivind

K-skaktturnering for hold

Vi har endnu ikke fået officiel bekræftelse, men som tidligere nævnt i Fribonden regner vi med at vi vandt vores gruppe i 3. division sidste år. I år skal vi så spille i 2. division, hvor modstanden bliver en del hårdere. For at kunne stille det stærkest mulige hold indbyder bestyrelsen hermed alle interesserede til at melde sig til den kommende sæson, hvilket vil sige senest den 1. november. Giv besked til mig eller et andet bestyrelsesmedlem.

Sidste år spillede vi kun med ét hold, men det er vel ikke for meget at håbe på at vi i år kan stille med to? Man behøver ikke forpligte sig til at spille alle 5 partier. To spillere kan deles om en plads, og sidste år var 6 spillere mere eller mindre direkte implicerede i de tyve partier. Giv besked om det ønskede antal partier ved tilmeldingen.

- On. 2. okt. Kl. 18.45 Demobrættet hentes frem
 VT M.kl. 3. runde,
 K.kl. 5. runde,
 Almenkl. 3. runde
- On. 9. okt. JUBILÆUMSAFTEN, spisning fra kl.18.30
- On. 16. okt. Udsatte + hængepartier
- On. 23. okt. VT Almenkl. 4. runde
 Holdmøde
- Sø. 27. okt. 3. division, 1. runde, Tårnby ude
- On. 30. okt. Holdturnering, 1.runde
 Holdanalyse, 1.hold
- On. 6. nov. Kl. 18.45 Demobrættet hentes frem
 VT M.kl. 4. runde,
 K.kl. 6. runde,
 Almenkl. 5. runde
- On. 13. nov. Kl. 18.45 Demobrættet hentes frem
 VT M.kl. 5. runde,
 K.kl. 7. runde,
 Almenkl. 6. runde

Vinterturnering: Afbud meldes til Morten, 36 48 50 48
 eller til Gyldholm, 31 74 35 21

Fribonden udgives af Vanløse Skakklub, som spiller hver onsdag kl.
 19,30 i lokalerne i Menighedshuset, Ålekistevej 156, ved Vanløse Kirke.

Formand	Benny Petersen	42	86	43	84
Kasserer	Kjell Suadicani	31	71	13	61
Redaktion	Hans Nielsen	31	57	54	88
	Steen Schousboe	31	71	74	97
Klubbens giro		6	47	84	33